

Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí

(dokumentace SEA)

část A

Vyhodnocení vlivů ÚP na území NATURA 2000

(na evropsky významné lokality a ptačí oblasti
podle § 45h zákona č. 114/1992 Sb.)

část B

*

ÚZEMNÍ PLÁN BRNIŠTĚ

Pořizovatel: Městský úřad Česká Lípa

Zpracovatel: EKOBAU

Mgr. Pavel Bauer

Březový vrch 737, Liberec XV 460 15

Tel.: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

Obsah

Úvod	3
A.1. Zhodnocení vztahu ÚP k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu ÚP k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.....	4
A.1.1. Stručný přehled ÚP.....	4
A.1.2. vztah ÚP k cílům ochrany životního prostředí.....	17
A.2. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla koncepce uplatněna	20
A.3. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny	22
A.4. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územního plánu významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.....	29
A.5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů.....	29
A.6. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.....	62
A.7. Popis opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech negativních vlivů na životní prostředí.....	63
A.8. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.....	66
A.9. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí	67
A.10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.....	67
B.1. Základní údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech	70
B1.1. Soustava NATURA 2000	70
B.1.2 charakteristika evropsky významných lokalit a ptačích oblastí	72
B.2. Vyhodnocení vlivů koncepce včetně kumulativních vlivů.....	77
B.2.1. Metoda hodnocení dopadů na EVL a PO	77
B.2.2. Vytypování možných střetů ÚP s EVL a PO	79
B.2.3. Hodnocení dopadů nových funkčních ploch s potenciálním vlivem na EVL včetně odhadu předpokládané velikosti vlivu.....	79
B.2.4. Kumulativní vlivy.....	85
B.3. Závěr, podmínky a opatření.....	86

Situace 1: Výsledek posuzování vlivů na ŽP a soustavu NATURA 2000

Fotopříloha (pouze na přiloženém CD)

ÚVOD

Posouzení vlivu územního plánu Brniště na životní prostředí je zpracováno na základě požadavku Krajského úřadu Libereckého kraje k Zadání územního plánu. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nevyločil významný vliv Zadání ÚP Brniště na evropsky významnou lokalitu (dále rovněž „EVL“) a ptačí oblast a současně upozorňuje na návrh ploch 44 golfové hřiště (K18 a K19 návrhu ÚP) a 49 vodní plocha – suchý poldr (K21 návrhu ÚP) - nerespektující požadavek, že se nebude měnit využití pozemků podél EVL Horní Ploučnice, resp. Panenského potoka, a nebude se zasahovat do jeho koryta.

Posuzování vlivů na životní prostředí by se mělo zaměřit na:

- vyhodnocení podle § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti) – jedná se o část B posouzení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území podle vyhlášky č. 500/2006 Sb.,
- vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a na prvky regionálního ÚSES,
- ochranu zemědělského půdního fondu.

Vlastní posouzení vlivu územního plánu na životní prostředí (dokumentace SEA) je provedeno podle přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), řeší vlivy ÚP na jednotlivé složky životního prostředí v rozsahu odpovídajícím předpokládané závažnosti vlivu.

Protože je dokumentace SEA předkládána a projednávána společně s dokumentací ÚP, není pořizována podrobná grafická (výkresová) část, ale předpokládá se, že při orientaci v území bude použita sada výkresů z dokumentace ÚP, kde jsou všechny podstatné jevy v území zohledněny.

ČÁST A - VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (DOKUMENTACE SEA)

A.1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚP K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA MEZISTÁTNÍ NEBO KOMUNITÁRNÍ ÚROVNI. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚP K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

A.1.1. STRUČNÝ PŘEHLED ÚP

Předkládané posouzení je nezbytnou součástí ÚP Brniště, proto uvádíme obsah ÚP jen jako přehled řešených kapitol, a dále uvádíme seznam navržených funkčních ploch s novým využitím, protože jsou hlavním předmětem posuzování.

Obsah územního plánu Brniště

Č.	Obsahová náležitost
1	Vymezení zastavěného území (ZÚ)
2	Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
3	Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
4	Koncepce veřejné infrastruktury a podmínky pro její umístování
5	Koncepce uspořádání krajiny, vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability /ÚSES/, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů a podobně
6	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, základní podmínky ochrany krajinného rázu
7	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
8	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo
9	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem
10	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití a zadání regulačního plánu
11	Stanovení pořadí změn v území (etapizace)
12	Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt
13	Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

**Přehled číslovaných funkčních ploch s novým využitím podle návrhu ÚP Brniště -
zastavitelné plochy**

ÚP Brniště vymezuje 36 zastavitelných ploch o celkové výměře 36,5594 ha.

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Výměra v ha
Z1	Plocha smíšená obytná - venkovské	0,3233
Z2	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	1,8967
Z3	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,5123
Z4	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,9453
Z5	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,5865
Z6	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,5511
Z7	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,3186
Z8	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (podmíněno územní studií)	2,6054
Z9	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	1,6698
Z10	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,5121
Z11	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,3960
Z12	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,0981
Z13	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	1,9701
Z14	Plochy smíšená obytná - venkovské	0,3155
Z15	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,6931
Z16	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,2730
Z17	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,4918
Z18	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,3087
Z19	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,6847
Z20	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,2704
Z21	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,2611
Z22	Plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské	0,6182
Z23	Plocha rekreace - se specifickým využitím	5,5762
Z24	Plocha rekreace - se specifickým využitím	1,0991
Z25	Plocha rekreace - zahrádkářské osady	0,3180
Z26	Plocha dopravní infrastruktury - silniční	0,1792
Z27	Plocha výroby a skladování - lehký průmysl	1,8031
Z28	Plocha výroby a skladování - zemědělská výroba	2,5496
Z29	Plocha výroby a skladování - zemědělská výroba	1,6794
Z30	Plocha výroby a skladování - zemědělská výroba	0,1757
Z31	Plocha výroby a skladování - zemědělská výroba	0,4187
Z32	Plocha výroby a skladování - zemědělská výroba	1,6623
Z33	Plocha výroby a skladování - zemědělská výroba	0,9403

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Výměra v ha
Z34	Plocha výroby a skladování – zemědělská výroba	0,1928
Z35	Plocha výroby a skladování – zemědělská výroba	3,0498
Z36	Plocha zeleně – na veřejných prostranstvích	0,6134
Z37	Plocha dopravní infrastruktury – silniční	0,5888 ha

Přehled číslovaných funkčních ploch s novým využitím podle návrhu ÚP Brniště – plochy přestavby

ÚP Brniště vymezuje 7 ploch přestavby o celkové výměře 4,0897 ha.

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Výměra v ha
P1	Plocha výroby a skladování – se specifickým využitím (VX)	1,1256
P2	Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední	0,1875
P3	Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední	0,5323
P4	Plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení	0,7100
P5	Plocha smíšená obytná – venkovská	0,4195
P6	Plocha technické infrastruktury – plocha pro stavbu a zařízení pro nakládání s odpady	0,4159
P7	Plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední	0,6989

Přehled číslovaných funkčních ploch s novým využitím podle návrhu ÚP Brniště – plochy změn v krajině

ÚP Brniště vymezuje 33 ploch pro provedení změn v krajině o celkové výměře 199,1797 ha.

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Výměra v ha
K1	Plocha lesní	0,1913
K2	Plocha lesní	0,1770
K3	Plocha lesní	0,8978
K4	Plocha lesní	1,9144
K5	Plocha lesní	0,3141
K6	Plocha lesní	0,8257
K7	Plocha lesní	0,4980

Označení plochy	Druh plochy s rozdílným způsobem využití	Výměra v ha
K8	Plocha lesní	0,8092
K9	Plocha lesní	1,4401
K10	Plocha lesní	0,5668
K11	Plocha lesní	0,1435
K12	Plocha lesní	0,0996
K13	Plocha lesní	1,2849
K14	Plocha lesní	0,3014
K15	Plocha lesní	0,4106
K16	Plocha lesní	0,4133
K17	Plocha lesní	1,5797
K18	Plocha smíšená nezastavěného území - sportovní areál „golfové hřiště“	25,9372
K19	Plocha smíšená nezastavěného území - sportovní areál „golfové hřiště“	67,8845
K20	Plocha smíšená nezastavěného území - sportovní areál „motokrosová trať Luhov - Sedliště“	14,8411
K21	Plocha smíšená nezastavěného území - funkce přírodní a vodohospodářská (protipovodňové opatření - revitalizace Panenského potoka)	13,3080
K22	Plocha těžby nerostů	1,5265
K23	Plocha těžby nerostů	1,5522
K31	Plocha vodní a vodohospodářská	5,5509
K32	Plocha vodní a vodohospodářská	1,5636
K33	Plocha vodní a vodohospodářská	1,3113

Veřejně prospěšné stavby podle návrhu ÚP Brniště

VT1 - technická infrastruktura - nadzemní elektrické vedení 400 kV (zdvojení 400 kV, Chotějovice - Babylon - Bezděčín)

Veřejně prospěšná opatření podle návrhu ÚP Brniště

VK1 - protipovodňová opatření na toku Panenský potok v úseku Brniště - Mimoň

VK2 - protipovodňová opatření na toku Ploučnice v úseku Noviny p. R. - Mimoň

VU1 až VU21 - založení biokoridoru/biocentra ÚSES

Územní rezervy podle návrhu ÚP Brniště

R1 - pro vymezení plochy bydlení v rodinných domech - venkovské

R2 - pro vymezení plochy bydlení v rodinných domech – venkovské

R3 - pro vymezení plochy smíšené obytné – venkovské

R4 - pro vymezení plochy dopravní

R5 - pro vymezení plochy dopravní

ÚP Brniště vymezuje tyto druhy návrhových ploch s rozdílným způsobem využití:

- plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV),
- plochy rekreace – zahrádkové osady (RZ),
- plochy rekreace – se specifickým využitím (RX),
- plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM),
- plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS),
- plochy smíšené obytné - venkovské (SV),
- plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS),
- plochy technické infrastruktury – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady (TO),
- plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL),
- plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ),
- plochy zeleně – na veřejných prostranstvích (ZV),
- plochy vodní a vodohospodářské (W),
- plochy lesní (NL),
- plochy smíšené nezastavěného území – funkce přírodní a vodohospodářská (NSpv),
- plochy smíšené nezastavěného území – sportovní areál „motokrosová trať Luhov – Sedliště“ (NSsm),
- plochy smíšené nezastavěného území – sportovní areál „golfové hřiště“ (NSsg),
- plochy smíšené nezastavěného území – „střelnice“ (NSst)
- plochy těžby nerostů (NT).

ÚP Brniště pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a prostorové uspořádání v těchto plochách stanovuje tyto podmínky:

Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV)

Hlavní využití:

bydlení v rodinných domech venkovského typu.

Přípustné využití:

stavby izolovaných rodinných domů venkovského typu,
stavby a zařízení pro chov drobných hospodářských zvířat,
stavby pro rodinnou rekreaci o zastavěné ploše min. 50m²,

dětská hřiště,
plochy pro sportování,
plochy zeleně.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

stavby a zařízení související dopravní a technické infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a svém okolí,
stavby a zařízení pro obchodní prodej, stravování a služby, které nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a svém okolí a jsou slučitelné s bydlením,
služební byty ve stavbách a zařízeních pro obchodní prodej, stravování a služby,
zařízení pro obchodní prodej, služby a ubytování, které je možné provozovat v rodinném domě nesmí snížit kvalitu prostředí a pohodu bydlení v rodinném domě, vymezené ploše a svém okolí.

Podmínky prostorového uspořádání:

koeficient míry zastavění plochy KZP = 0,25,
výšková hladina zástavby se stanovuje 10,0 m nad rostlý (okolní) terén,
pro parkovací a odstavná stání u rodinných domů se stanovuje požadavek 1,5 stání na 1 byt, 1 stání na 4 lůžka pro ubytování, pro ostatní zařízení provozované v rodinném domě se stanovují normové požadavky na parkovací a odstavná stání,
odstavení vozidel (parkovací a odstavná stání) musí být na vlastním pozemku stavby,
minimální velikost pozemku pro rodinný dům - 1500 m²,
minimální velikost pozemku pro stavby pro obchodní prodej, stravování nebo pro služby - 1500 m²,
stavby pro obchodní prodej, stravování a služby objemově nesmí převýšit hmotu rodinných domů ve svém okolí.

Plochy rekreace - zahrádkové osady (RZ)**Hlavní využití:**

rekreace v zahrádkových osadách.

Přípustné využití:

výstavba objektů do 25 m² pro zahrádkářské vybavení a nářadí.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím,

Podmíněně přípustné využití:

stavby a zařízení technické infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí ve vymezené ploše a svém okolí.

Podmínky prostorového uspořádání:

výšková hladina zástavby se stanovuje 6,0 m nad rostlý (okolní) terén.

Plochy rekreace - se specifickým využitím (RX)**Hlavní využití:**

sportovně - rekreační a kulturní.

Přípustné využití:

stavby hotelů, motelů a penzionů,
stavby pro kulturu,
stavby a zařízení pro stravování a služby,
stavby a zařízení pro tělovýchovu a sport,
dětská hřiště,
plochy zeleně.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím,

Podmíněně přípustné využití:

služební byty ve stavbách a zařízeních uvedených v přípustném využití,
stavby a zařízení související dopravní a technické infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí ve vymezené ploše a svém okolí.

Podmínky prostorového uspořádání:

koeficient míry zastavění plochy KZP = 0,15,
výšková hladina zástavby se stanovuje 12,0 m nad rostlý (okolní) terén,
odstavení vozidel (parkovací a odstavná stání) pro plnou kapacitu normového počtu stání musí být řešeno na vlastním pozemku,
maximální počet podzemních podlaží - 2,
maximální počet nadzemních podlaží - 3.

Plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM)

Hlavní využití:

provozování občanského vybavení komerčního charakteru malého a středního rozsahu.

Přípustné využití:

stavby a zařízení pro administrativu,
stavby a zařízení pro obchodní prodej a služby,
stavby hotelů, motelů a penzionů,
stavby a zařízení pro tělovýchovu a sport,
stavby a zařízení pro sociální služby,
plochy zeleně s městským mobiliářem,

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

služební byty ve stavbách a zařízeních uvedených v přípustném využití,
stavby a zařízení související dopravní a technické infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí ve vymezené ploše a svém okolí.

Podmínky prostorového uspořádání:

koeficient míry zastavění plochy KZP=0,7
výšková hladina zástavby se stanovuje max. 15,0 m nad rostlý (okolní) terén a nepřesáhne výškovou hladinu okolní zástavby,
normová kapacita parkovacích stání musí být umístěna na vlastním pozemku nebo na pozemku přiléhajícímu k pozemku stavby,
maximální počet podzemních podlaží - 2,
maximální počet nadzemních podlaží - 4.

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)

Hlavní využití:

provozování tělovýchovné a sportovní činnosti.

Přípustné využití:

stavby a zařízení pro tělovýchovu a sport,
stavby a zařízení pro obchodní prodej a služby,
stavby hotelů, motelů a penzionů,
plochy zeleně s městským mobiliářem.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

služební byty ve stavbách a zařízeních uvedených v přípustném využití,
stavby a zařízení související dopravní a technické infrastruktury a služeb, které nesníží kvalitu prostředí ve vymezené ploše a svém okolí.

Podmínky prostorového uspořádání:

koeficient míry zastavění plochy KZP=0,80,
výšková hladina zástavby se stanovuje 15,0 m nad rostlý (okolní) terén,
parkovací stání budou umístěna na vlastním pozemku nebo na pozemku přiléhajícímu k pozemku stavby.

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

Hlavní využití:

bydlení v izolovaných rodinných domech venkovského typu s možností umístění staveb a objektů pro chov drobných hospodářských zvířat
rekreace v objektech pro rodinnou rekreaci,
provozování nerušící výrobní činnosti.

Přípustné využití:

stavby izolovaných rodinných domů,
stavby a zařízení pro chov drobných hospodářských zvířat,
stavby pro rodinnou rekreaci o zastavěné ploše min. 50 m²,
stavby a zařízení pro obchodní prodej, stravování, služby a ubytování,
dětská hřiště,
plochy pro sportování,
plochy zeleně,
ubytování v rodinném domě

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

služební byty v stavbách a zařízeních pro obchodní prodej, služby a ubytování,
stavby a zařízení pro výrobu, které svojí činností a provozem nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a svém okolí a jsou slučitelné s bydlením,
stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a svém okolí,

zařízení pro obchodní prodej, služby a ubytování, které je možné provozovat v rodinném domě nesmí snížit kvalitu prostředí a pohodu bydlení v rodinném domě, vymezené ploše a svém okolí.

Podmínky prostorového uspořádání:

koeficient míry zastavění plochy KZP=0,25,
výšková hladina zástavby se stanovuje 12,0 m nad rostlý (okolní) terén,
pro parkovací a odstavná stání u rodinných domů se stanovuje požadavek 1,5 stání na 1 byt, 1 stání na 4 lůžka, pro ostatní zařízení provozované v rodinném domě se stanovují normové požadavky na parkovací a odstavná stání,
odstavení vozidel (parkovací a odstavná stání) musí být na vlastním pozemku stavby,
minimální velikost pozemku pro rodinný dům – 1000 m²,
minimální velikost pozemku pro stavby pro obchodní prodej, stravování, služby, ubytování a výrobu – 1500 m²,
stavby pro obchodní prodej, stravování, služby, ubytování a výrobu objemově nesmí převýšit hmotu rodinných domů ve svém okolí.

Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS)

Hlavní využití:

provozování silniční dopravy a zařízení pro silniční dopravu.

Přípustné využití:

rychlostní silnice, silnice I., II. a III. třídy, místní obslužné a účelové komunikace, chodníky, cyklostezky, parkoviště, garáže, parkovací domy, dopravní manipulační plochy, stavby pro administrativu, stavby a zařízení pro provozování dopravy, stavby a zařízení pro technickou infrastrukturu, plochy zeleně.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

služební byty ve stavbách pro administrativu.

Podmínky prostorového uspořádání:

výšková hladina zástavby se stanovuje max. 6,0 m nad rostlý (okolní) terén.

Plochy technické infrastruktury – plochy a stavby pro nakládání s odpady (TO)

Hlavní využití:

provozování ploch a objektů pro nakládání s odpady.

Přípustné využití:

stavby a zařízení skládek komunálního odpadu, stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu, plochy zeleně.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková hladina zástavby není stanovena

Plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL)

Hlavní využití:

průmyslová výroba lehkého průmyslu, řemeslná výroba a služby.

Přípustné využití:

stavby a zařízení pro lehký průmysl, řemesla a služby,
stavby pro administrativu,
stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu,
plochy zeleně.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

služební byty ve stavbách pro administrativu.

Podmínky prostorového uspořádání:

koeficient míry zastavění plochy KZP=0,90,
výšková hladina zástavby není stanovena,
výstavba nových objektů musí řešit parkovací a odstavná stání ze 100 % ve stavbě nebo na pozemku atavby,
maximální počet podzemních podlaží – 2,
maximální počet nadzemních podlaží – 2.

Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)

Hlavní využití:

zemědělská výroba.

Přípustné využití:

stavby a zařízení pro zemědělskou výrobu a skladování zemědělských produktů, strojů a zařízení,
stavby pro administrativu,
stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu,
plochy zeleně.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

služební byty ve stavbách pro administrativu.
zařízení pro likvidaci odpadů (vlastní produkce) s navazující výrobou energetických zdrojů (plyn, teplo, elektro)

Podmínky prostorového uspořádání:

koeficient míry zastavění plochy KZP=0,90,

výšková hladina není stanovena.

Plochy výroby a skladování – se specifickým využitím (VX)

Hlavní využití:

zemědělská výroba.

Přípustné využití:

stavby a zařízení pro zemědělskou výrobu a skladování zemědělských produktů, strojů a zařízení,
stavby pro administrativu,
stavby a zařízení pro vzdělávání a osvětu,
stavby a zařízení pro obchodní prodej, stravování a služby,
stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu,
plochy zeleně.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

služební byty ve stavbách pro administrativu.

Podmínky prostorového uspořádání:

koefficient míry zastavění plochy KZP=0,90,
výšková hladina se stanovuje max. 12,0 m nad rostlý (okolní) terén.

Plochy zeleně – na veřejných prostranstvích (ZV)

Hlavní využití:

relaxace.

Přípustné využití:

plochy s parkovou úpravou a mobiliářem,
chodníky,
vodní plochy,
dětská hřiště,
hygienická zařízení.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí.

Podmínky prostorového uspořádání:

nejsou stanoveny.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

Hlavní využití:

vodohospodářské.

Přípustné využití:

stavby a zařízení pro vodohospodářské využití,

stavby a zařízení pro protipovodňová opatření,
stavby a zařízení pro výrobu elektrické energie (malé vodní elektrárny),
stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

nejsou stanoveny.

Podmínky prostorového uspořádání:

nejsou stanoveny.

Plochy lesní (NL)

Hlavní využití:

činnost dle lesního hospodářského plánu.

Přípustné využití:

stavby a zařízení pro plnění funkcí lesa,
liniové stavby dopravní infrastruktury – účelové komunikace, související s hlavním a přípustným využitím,
liniové stavby veřejné technické infrastruktury,
stavby a zařízení pro účely rekreace a cestovního ruchu sloužící veřejnému užívání – turistické a cyklistické stezky, informační systémy a odpočívadla,
opatření k založení prvků územního systému ekologické stability.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

nejsou stanoveny.

Podmínky prostorového uspořádání:

nejsou stanoveny.

Plochy přírodní (NP)

Hlavní využití:

zajištění podmínek pro ochranu příroda a krajiny,
krajinařské využití.

Přípustné využití:

opatření související s ochranou přírody a krajiny,
opatření související s ochranou biokoridorů a biocenter ÚSES.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí.

Podmínky prostorového uspořádání:

nejsou stanoveny.

Plochy smíšené nezastavěného území – funkce přírodní a vodohospodářská (NSpv)

Hlavní využití:

vodohospodářské

Přípustné využití:

stavby a zařízení pro protipovodňová opatření,
plochy zeleně,
opatření související s ochranou přírody.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

stavby a zařízení technické a dopravní infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí.

Podmínky prostorového uspořádání:

nejsou stanoveny.

Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní areál „motokrosová trať Luhov – Sedliště“ (NSsm)

Hlavní využití:

sportovní, zemědělské.

Přípustné využití:

plocha motokrosového areálu,
zemědělské obhospodařování,
opatření související s provozem motokrosového areálu.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

stavby pro provozování motokrosového areálu do plochy 70 m² o jednom nadzemním podlaží,
stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu, které nesníží kvalitu prostředí.

Podmínky prostorového uspořádání:

nejsou stanoveny.

Plochy smíšené nezastavěného území – sportovní areál „golfové hřiště“ (NSsg)

Hlavní využití:

Sportovní a krajinářské.

Přípustné využití:

Plocha golfového hřiště,
zemědělské obhospodařování,
opatření související s provozem golfového hřiště.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu, které nesníží kvalitu prostředí.

Podmínky prostorového uspořádání:

nejsou stanoveny.

Plochy smíšené nezastavěného území – „střelnice“ (NSst)

Hlavní využití:

sportovní, zemědělské.

Přípustné využití:

plocha střelnice,
zemědělské obhospodařování,
opatření související s provozem střelnice.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

stavby pro provozování střelnice, které nesníží kvalitu prostředí,
stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu, které nesníží kvalitu prostředí.

Podmínky prostorového uspořádání:

nejsou stanoveny.

Plochy těžby nerostů (NT)

Hlavní využití:

těžba nerostů.

Přípustné využití:

stavby, zařízení a opatření související s těžbou nerostů,
stavby a zařízení pro dopravní a technickou infrastrukturu.

Nepřípustné využití:

veškeré stavby, zařízení, opatření a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím.

Podmíněně přípustné využití:

nejsou stanoveny.

Podmínky prostorového uspořádání:

nejsou stanoveny.

A.1.2. VZTAH ÚP K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Územní plán respektuje národní i evropskou legislativu v oblasti životního prostředí.

Ochrana přírody

Právní úprava pro oblast ochrany přírody a krajiny je dána zejména platným zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a jeho prováděcími předpisy.

Součástí územního plánu jsou prvky regionálních a lokálních ÚSES. Řešeným územím protéká Panenský potok, který je VKP ze zákona, stejně jako zde se vyskytující lesní porosty. Návrh ÚP nezasahuje zvláště chráněná území. Požadavkem na dokumentaci SEA je zhodnocení ploch s novým využitím z hlediska možnosti ovlivnění zvláště chráněných druhů a regionálních ÚSES, tj. měla by být zajištěna ochrana přírodních hodnot nebo alespoň by měly být známy dopady budoucího rozvoje území na přírodní prostředí.

Řešené území zasahuje lokalitu soustavy NATURA 2000 – EVL Horní Ploučnice. Je provedeno vyhodnocení vlivu ÚP na toto území, popř. budou navazovat další kroky podle zákona, tzn. je uplatněn nástroj ochrany. EVL byly vyhlášeny nařízením vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit. Podle sdělení MŽP č. 81/2008 ze dne 22.2.2008 byla EVL Horná Ploučnice rozhodnutím Evropské komise ze dne 13.11.2007 přijata na seznam lokalit významných pro Evropské společenství v kontinentální biogeografické oblasti.

V roce 2004 byla zpracována Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje, která v návrhové části jako základní cíl stanovuje „plánování využívání nerostného bohatství s ohledem na přírodní a krajinářské hodnoty území“, což je uváděno rovněž v souvislosti s možnostmi pokračování těžební činnosti v DP Luhov. Úplné vytěžení ložiska by podle koncepce vedlo k nepřijatelnému zásahu do krajinného rázu. V rámci dílčích cílů uvádí tato koncepce zásadu „Na DP Luhov nepřipustit budoucí rozšiřování těžby nad rámec stanovený platným POPD.“ V rámci této zásady je v zájmu ochrany přírody a krajiny navrhován odpis zásob, zmenšení, příp. zrušení dobývacího prostoru.

Ochrana vod

Řešené území obce Brniště se celé nachází v CHOPAV Severočeská křída. Jedná se o oblast s významnou přirozenou akumulací vod. Nařízením vlády č. 85/1981 Sb. vymezující tuto oblast stanovuje rovněž, které činnosti jsou zde zakázané, resp. vázané na vládní výjimku.

Řešeným územím protéká Panenský potok, který je v úseku Mimoň, Pertoltice p.R., Brniště, Velký Valtinov veden jako ohrožený při povodni (zdroj: Koncepce ochrany před

povodněmi v Libereckém kraji, 2006). Na Panenském potoce bylo vodoprávním úřadem vyhlášeno záplavové území a aktivní zóna, které je třeba při plánovací činnosti respektovat s ohledem na omezení vyplývající z ustanovení § 67 vodního zákona. Součástí návrhu ÚP jsou rovněž protipovodňová opatření na Panenském potoce – plocha K 21 (revitalizace Panenského potoka) a jako VPO jsou vedena následující dvě protipovodňová opatření (vycházejí z ÚAP Libereckého kraje):

VK1 - protipovodňová opatření na toku Panenský potok v úseku Brniště – Mimoň

VK2 - protipovodňová opatření na toku Ploučnice v úseku Noviny pod Ralskem – Mimoň

K ochraně území jako rezervoáru vod obecně přispívá vymezení ÚSES, přítomnost VKP a EVL Horní Ploučnice, zajišťující vícenásobnou územní ochranu.

Ochrana půdy

Zásady ochrany ZPF stanovuje zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména v § 4, v souvislosti s územně plánovací činností dále v § 5. V rámci ÚP je vyhodnocen zábor ZPF podle tříd ochrany v souladu s přílohou č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Vyhodnocení záboru z hlediska rozsahu a tříd ochrany ZPF je provedeno v kapitole A.5.2. Převážně jsou navrhovány plochy v návaznosti stávající zástavby. Z hlediska záboru ZPF jsou významné zejména navrhované plochy pro sportovní areály pro golf a motokros.

ÚP vymezuje plochy zemědělské půdy k zalesnění.

Ochrana ovzduší, hluk, veřejné zdraví, EIA

Z hlediska možnosti znečištění ovzduší, nadlimitnímu hluku a ochrany veřejného zdraví lze konstatovat, že návrh územního plánu vytváří předpoklady, které při dodržení stávajících požadavků legislativy nepovedou k významným rizikům nadměrného zatížení (ÚP nenavrhuje žádné významné dopravní stavby nebo zcela nové plochy zatěžujících průmyslových výrobních v intravilánu obce) s výjimkou navrhovaných ploch těžby nerostů, kde se těžba může posunout blíže k obci se všemi negativními vlivy z toho plynoucími.

Konkrétní vlivy činností, které budou prováděny na navrhovaných plochách těžby nerostů a plochách pro zemědělskou výrobu, kde je určitý potenciál ovlivnění ovzduší prašností, resp. zápachem, a v případě těžby rovněž hlukem, je třeba řešit na projektové

úrovni. Konkrétní činnosti lze omezit tak, aby nedocházelo k zatížení životního prostředí nebo zdraví člověka nad míru přípustnou platnými právními předpisy. Tyto návrhové plochy navazují na stávající činnosti, jedná se o jejich pokračování nebo rozšiřování. Respektovat je třeba platný zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, a zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a jejich prováděcí právní předpisy.

Návrh na pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Luhov je předmětem probíhajícího procesu hodnocení vlivů na životní prostředí podle platného zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí – dokumentace „Hornická činnost v DP Luhov a rekultivace, 2010-2035“ oznamovatele CHLUP s.r.o., doplněná 10/2010, je zveřejněna v IS EIA (navrhovaná těžba do 840 tis. t čediče/rok, přímo dotčená plocha 10,88 ha). Podle Krajské surovinové politiky Libereckého kraje z roku 2003 se počítá s využitím tohoto ložiska pro zásobení severu Českolipska a přilehlého území. Dosud neschválená Aktualizace Krajské surovinové politiky Libereckého kraje rovněž počítá s využitím ložiska, ovšem s minimálním plošným rozšířením a vhodným zahloubením lomu a za podmínek, které vyplynou z procesu EIA. Hranice DP Luhov v k. ú. Luhov u Mimoně stanovenému v roce 1968 (celková výměra DP 115,625 ha) neodpovídají výše uvedené plánované těžbě. V ÚP bude DP Luhov vymezen jako limit území na plochách lesních.

A.2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA KONCEPCE UPLATNĚNA

Údaje o stavu složek životního prostředí byly čerpány z obecně dostupných zdrojů, vlastních průzkumů a z příslušných územně analytických podkladů. Uvedeny jsou zejména v kapitole A3.

Územní plán navrhuje plochy bydlení v rodinných domech venkovského typu a plochy zemědělské výroby, což odpovídá stávajícímu charakteru obce, dominující ekonomické činnosti obyvatel a místním potřebám rozvoje. V případě, že by nebyl ÚP realizován, neměla by obec kapacity bydlení a rozvojové plochy pro zemědělskou činnost, což by se postupně projevilo v dílčím poklesu počtu obyvatel obce a zřejmě i na sociálně-spoločenské stagnaci obce. Na druhou stranu by nedošlo k záboru půdy pro vymezené plochy.

Klíčovými návrhy se značnými požadavky na zábor ZPF jsou plochy sportovních areálů (golf a motokros), jejichž nerealizací by nedošlo k jeho vynětí.

Podstatným prvkem ÚP je vymezení veřejně prospěšných opatření podél Panenského potoka a Ploučnice a vymezení plochy smíšené nezastavěného území – funkce přírodní a vodohospodářská (protipovodňové opatření – revitalizace Panenského potoka). Cílem je zajištění protipovodňové ochrany obcí nebo alespoň zmírnění dopadů povodní.

Ochrana vod

Řešeným územím protéká Panenský potok, který je v úseku Mimoň, Pertoltice pod Ralskem, Brniště, Velký Valtinov veden jako ohrožený při povodni (zdroj: Koncepce ochrany před povodněmi v Libereckém kraji, 2006). ÚP navrhuje protipovodňová opatření k ochraně zastavěného území Brniště.

Stávající systém zásobování pitnou vodou se nemění, 99,2% trvale obydlených bytů je napojeno na vodovod.

V řešené území jsou vodní zdroje VH1 – Starý vrt – VDJ Brniště, STL-1 Luhov a Studny Velký Grunov.

Systém čištění odpadních vod v místních částech obce Brniště, Hlemýždí, Velký Grunov a Jáchymov bude řešen vybudováním podtlakové kanalizace, která bude součástí systému Velký Grunov, Hlemýždí, Jáchymov a Brniště, napojeného do kanalizačního systému v Pertolticích pod Ralskem. Odpadní vody budou dále čerpány do kanalizační sítě města Mimoň. V místní části obce Brniště – Luhov zůstává individuální likvidace odpadních vod. Stávající septiky budou nahrazeny bezodtokovými jímkami s následným vyvážením na kapacitní čistírnu odpadních vod (bilančně je uvažována ČOV v Jablonném v Podještědí). Při splnění určitých podmínek (např. na základě hydrogeologického posudku, posouzení dopadu výstavby malé domovní čistírny na životní prostředí v dané lokalitě a výskyt vyhovujícího recipientu) je případně možné též akceptovat využití malých domovních čistíren pro čištění odpadních vod. Řešení odvodu odpadních vod vychází ze stávajícího stavu, kdy je na kanalizaci napojeno pouze 7,9% trvale obydlených bytů. Konkrétní vedení kanalizace není navrhováno. V případě nerealizace ÚP by nedošlo k rozšíření napojení na kanalizaci se všemi negativními důsledky.

Odvádění dešťových vod bude řešeno stávajícím způsobem.

ÚSES

Návrh územního plánu vymezuje regionální a lokální ÚSES, přehled viz dále v kapitole A3. Nefunkční prvky ÚSES jsou vedeny jako veřejně prospěšná opatření. Pokud by ÚP nebyl realizován, snížily by se možnosti územní ochrany a realizace nefunkčních částí ÚSES.

A.3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNÍHO PLÁNU VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Voda

Řešené území obce Brniště se celé nachází v CHOPAV Severočeská křída. Pro území CHOPAV jsou legislativně stanovena omezení, resp. zákazy některých činností s potenciálem negativního ovlivnění přirozené akumulace vod z hlediska kvantity nebo kvality.

Řešeným územím protéká Panenský potok, jehož základní parametry jsou uvedeny níže v přehledech. Panenský potok má vícerou ochranu (VKP, ÚSES, EVL). Na Panenském potoce bylo vodoprávním úřadem vyhlášeno záplavové území a aktivní zóna.

Panenský potok

Profil	Průtok m ³ /s	N-leté průtoky m ³ /s						
		Qa	1	2	5	10	20	50
Pertoltice	1,078	13	18	27	34	41	52	61

Profil	M - denní průtoky [m ³ .s ⁻¹]													
	Qa*	30	60	90	120	150	180	210	240	270	300	330	355	364
Petroltice	1,078	2,23	1,61	1,29	1,08	0,93	0,81	0,7	0,62	0,54	0,46	0,39	0,31	0,25

Zdroj: ČHMÚ, pobočka Ústí nad Labem, 2010 – převzato z oznámení záměru Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi, 2010

Horninové prostředí

Řešené území náleží k regionální geologické jednotce Česká křídová pánev. Z hlediska geomorfologického členění (ed. Mackovčín a kol., 2002) se řešené území nachází

v geomorfologické soustavě Česká tabule a geomorfologickém celku Ralská pahorkatina (VIA - 1). V řešeném území jsou stanoveny dobývací prostory Velký Grunov a Luhov. Dobývací prostor Luhov byl na výhradním ložisku čediče stanoven již v roce 1968 rozhodnutím Ministerstva dopravy, a to na výměře 115,625 ha.

Půda

Vyhodnocení vlivu ÚP na ZPF a PUPFL je podrobně provedeno v dokumentaci ÚP. Dle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb., v platném znění, se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) a postup pro jejich vedení a aktualizaci. Návrhy ÚP budou dotčeny zejména půdy s BPEJ 5.11.00, 5.11.10, 5.13.10, 5.14.10, 5.14.50, 5.21.10, 5.21.12, 5.21.52, 5.22.10, 5.22.12, 5.42.00, 5.42.10, 5.43.10, 5.44.10, 5.45.01, 5.46.12, 5.52.01, 5.52.11, 5.72.01, 5.73.11, 7.15.10, 7.15.40 a 7.15.50.

Kód BPEJ, který je dále určujícím parametrem pro stanovení ochrany ZPF, popisuje jednotlivé druhy půd, přiřazuje je ke klimatickému regionu (1. číslice BPEJ), určuje hlavní půdní jednotku (2. a 3. číslice), popisuje orientaci plochy půdy v terénu (4. číslice), hloubku a skeletovitost (5. číslice).

Půda zájmového území patří ke klimatickému regionu MT 2 - mírně teplý, mírně vlhký, s průměrnou teplotou 7 - 8 °C, s průměrným ročním úhrnem srážek 550 - 650 mm, nebo MT 4 - mírně teplý, vlhký, s průměrnou teplotou 6 - 7 °C, s průměrným ročním úhrnem srážek 650 - 750 mm.

Hlavní půdní jednotky patří mezi:

- HPJ 11 - Hnědozemě typické, černozemní, včetně slabě oglejených forem na sprašových hlínách (středně těžké s těžší spodinou, vodní režim příznivý až vlhčí)
- HPJ 13 - Hnědozemě a illimerizované půdy maximálně se slabým oglejením na spraších, sprašových a svahových hlínách o mocnosti 0,4 - 0,5 m, uložených na velmi lehké spodině (závislé na dešťových srážkách)
- HPJ 14 - Illimerizované půdy a hnědozemě illimerizované, včetně slabě oglejených forem na sprašových hlínách a svahovinách (středně těžké s těžkou spodinou, vláhové poměry jsou příznivé)
- HPJ 15 - Illimerizované půdy, hnědozemě illimerizované, hnědé půdy a hnědé půdy illimerizované, včetně slabě oglejených forem na svahovinách se sprašovou příměsí, středně těžké až těžké s příznivým vodním režimem
- HPJ 21 - Hnědé půdy a drnové půdy (regosoly), rendziny a ojediněle i nivní půdy na pískách (velmi lehké a silně výsušné)

- HPJ 22 – Hnědé půdy a rendziny na zahliněných písčítých substrátech (většinou lehčí nebo středně těžké, s vodním režimem příznivějším než předchozí
- HPJ 42 – Hnědozemě oglejené na sprašových hlínách (středně těžké, bez šterku, náchylné k dočasnému zamokření
- HPJ 44 – Oglejené půdy na sprašových hlínách (středně těžké, bez šterku, náchylné k dočasnému zamokření
- HPJ 45 – Hnědozemě oglejené na svahových hlínách (středně těžké, až slabě šterkovité, náchylné k dočasnému zamokření
- HPJ 46 – Hnědozemě illimerizované oglejené a illimerizované půdy oglejené na svahových hlínách se sprašovou příměsí, středně těžké až středně šterkovité nebo slabě kamenité, náchylné na k dočasnému zamokření
- HPJ 52 – Oglejené půdy a hnědé půdy oglejené na usazeninách limnického terciéru (středně těžké s těžkou spodinou obvykle bez šterku, málo propustné, dočasně zamokřené
- HPJ 72 – Glejové půdy zrašeliněné a rašeliništní půdy nivních poloh s hladinou podzemní vody trvale blízko povrchu – výrazně zamokřené
- HPJ 73 – Oglejené půdy zbažínělé a glejové půdy svahových poloh (středně těžké až velmi těžké, zamokřené a s výskytem svahových pramenišť, i po odvodnění vhodné jen pro louky

Půdy se vyskytují převážně na rovině nebo v mírném svahu, v menší míře v oblasti k.ú. Luhov u Mimoně ve středním jižním nebo severním svahu, jejich skeletovitost je žádná až slabá, půdy jsou hluboké či středně hluboké.

Půdní jednotky jsou zařazeny do tříd ochrany zem. půdy podle příloh 1 až 5 vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, ze dne 22.2.2011.

I. třída: nejcennější půdy, vyjmutí možné jen výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

II. třída: půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

III. třída: půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, v územním plánování možno eventuelně využít pro výstavbu.

IV. třída: půdy převážně s podprůměrnou produkční schopností, s omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.

V. třída: ostatní půdy s nízkou produkční schopností, pro zemědělské účely postradatelné. Předpoklad efektivnějšího nezemědělského využití.

Třída ochrany	BPEJ na návrhových plochách
I.	5.11.00, 5.11.10
II.	5.13.10, 5.14.10, 5.42.00, 5.42.10, 5.43.10, 7.15.10
III.	5.14.50, 5.22.10, 5.44.10, 5.45.01, 5.52.01
IV.	5.21.10, 5.22.12, 5.46.12, 5.52.11, 7.15.40, 7.15.50
V.	5.21.12, 5.21.52, 5.72.01, 5.73.11

Přírodní prostředí

Podle fyto geografického členění ČR se zájmové území Česká Lípa nachází převážně ve fyto geografickém obvodu České mezofytikum, a sice na pomezí okresu 52. Ralsko-Bezděžská tabule a 53. Podještědí.

Zvláště chráněná území

Zvláště chráněná území se v řešeném území nevyskytují.

Evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO)

V území je vyhlášena 1 evropsky významná lokalita - EVL Horní Ploučnice. Podrobné informace viz část B. Do řešeného území nezasahuje žádná ptačí oblast.

Územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky

Významné krajinné prvky jsou přímo vymezeny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (lesy, rašeliniště, vodní toky, jezera, rybníky údolní nivy), popř. jsou podle uvedené právní normy registrovány orgány ochrany přírody. V řešeném území se jedná zejména o tok Panenského potoka, vodní plochy a lesní porosty.

Vymezení a popis územního systému ekologické stability (ÚSES) řeší podrobně dokumentace územního plánu.

ÚP Brniště vymezuje v řešeném území tyto prvky územního systému ekologické stability území (ÚSES):

regionální ÚSES (vymezeny na základě ÚAP Libereckého kraje a České Lípy):

regionální biocentrum RC 06 Tlustec,

regionální biokoridor RK 04,
regionální biokoridor RK 05,
regionální biokoridor RK 641,

lokální ÚSES (vychází z Okresního generelu ÚSES):

lokální biocentrum LC 401,
lokální biocentrum LC 402 Brnišťský rybník,
lokální biocentrum LC 403,
lokální biocentrum LC 404 Holička,
lokální biocentrum LC 405 Bažantnice,
lokální biocentrum LC 406,
lokální biocentrum LC 407 Do polí,
lokální biocentrum LC 419 Bouřlivý rybník,
lokální biocentrum LC 516,
lokální biocentrum LC 517 U státního,
lokální biocentrum LC 519,
lokální biocentrum LC 521 Brnišťský vrch,
lokální biocentrum LC 522,
lokální biocentrum LC 523 Na pastvinách,
lokální biocentrum LC 538 Ploučnice,
lokální biocentrum LC 1131,
lokální biocentrum LC 1146,
lokální biocentrum LC 1147 V močálu,
lokální biocentrum LC 1148 Pod silnicí,
lokální biocentrum LC 1149 U vodního zdroje,
lokální biocentrum LC 1150,
lokální biocentrum LC 1151 Potoky,
lokální biocentrum LC 1156 Nad Borkem,

+ 17 lokálních biokoridorů

Nefunkční části územního systému ekologické stability jsou ÚP Brniště vymezeny jako veřejně prospěšná opatření, což je pozitivní pro zvýšení funkčnosti ÚSES a územní ochrany jako takové.

Zvláště chráněné druhy

Byl proveden přírodovědný průzkum, výsledky viz kapitola A5.

Dokumentace EIA k pokračování hornické činnosti v DP Luhov uvádí v rámci výsledků průzkumu tyto druhy zvláště chráněných rostlin podle vyhl. MŽP č. 395/1992 Sb. v platném znění:

kategorie silně ohrožený:

kapradinka skalní (*Woodsia ilvensis*)

kategorie ohrožený:

áron plamatý (*Arum maculatum*)

lilie zlatohlavá (*Lilium martagon*)

sněženka podsněžník (*Galanthus nivalis*)

kruštík modrofialový (*Epipactis purpurata*)

Dále byly v rámci dokumentace EIA k pokračování hornické činnosti v DP Luhov potvrzeny a vyhodnocen vliv na následující rostlinné druhy uvedené v Červeném seznamu cévnatých rostlin ČR v kategorii C4a – druh vyžadující pozornost:

lopuch hajní (*Arctium nemorosum*)

lýkovec jedovatý (*Daphne mezereum*)

kyčelnice devítilistá (*Dentaria enneaphyllos*)

kostřava sivá (*Festuca palens*)

prlina rolní (*Lycopsis arvensis*)

pomněnka řídkokvětá (*Myosotis sparsiflora*)

hlístník hnízdák (*Neottia nidus-avis*)

pupkovec poměnkovitý (*Omphalodes scorpioides*)

jilm vaz (*Ulmus laevis*)

rozrazil horský (*Veronica montana*)

vikev křovištní (*Vicia dumetorum*)

Ze zvláště chráněných ptačích druhů (podle vyhl. MŽP č. 395/1992 Sb. v platném znění) dokumentace EIA uvádí výskyt kriticky ohroženého orla mořského, silně ohroženého krahujce obecného, holuba doupňáka, lejska malého, žluvy hajní a z kategorie ohrožených druhů jestřába lesního, výra velkého, lejska šedého, řuhýka obecného a krkavce velkého. Z obojživelníků a plazů se uvádí kriticky ohrožený druh zmije obecná, silně ohrožený druh mlok skvrnitý, skokan štíhlý, ještěrka obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký, užovka hladká, v kategorii ohrožený druh ropucha skvrnitá, užovka obojková. Ze savců se

v kategorii kriticky ohrožený druh uvádí výskyt vrápence malého, netopýra velkého, netopýra brvitého, netopýra černého, v kategorii silně ohrožený druh výskyt netopýra vodního, netopýra vousatého, netopýra Brandtova, netopýra menšího, netopýra hvízdavého, netopýra nejmenšího, netopýra parkového, netopýra rezavého, netopýra stromového, netopýra ušatého, v kategorii ohrožený druh výskyt veverka obecné. Ze zvláště chráněných druhů brouků byly v prostoru plánované těžby nalezeny v kategorii kriticky ohrožený druh střevlík *Carabus aurtus*, v kategorii silně ohrožený druh zdobenec zelenavý (*Gnorimus nobilis*) a v kategorii ohrožený druh krajník hnědý (*Colosoma inquisitor*), střevlík *C. irregularis*, *C. problematicus*, *C. schendleri*, svižník *Cicindela campestris*, zlatohlávek *Oxythyrea funesta*. Z motýlů jsou uvedeny druhy z kategorie ohrožené otakárek fenyklový (*Papilio machaon*) a batolec duhový (*Apatura iris*).

Ovzduší

Nejbližší měřicí stanice znečištění ovzduší je v České Lípě, naměřené hodnoty odpovídají požadovému městskému znečištění. Kvalita ovzduší v regionu je dobrá dle údajů ČHMÚ z ročenky o kvalitě ovzduší v ČR.

Měřicí stanice Česká Lípa, Okružní ulice, rok 2009

Znečišťující látka	Maximální hodnota koncentrace [µg/m ³]	Roční průměrná koncentrace [µg/m ³]
SO ₂	Hodinová: 67,1 (nepřekročen imisní limit 350 µg/m ³) Denní: 46,4 (nepřekročen imisní limit 125 µg/m ³)	4,7
PM ₁₀	Hodinová: 241,0 Denní: 125,1 (překročení imisního limitu 50 µg/m ³ – celkově 21x za rok 2009)	25,0 (nepřekročen imisní limit 40 µg/m ³)
NO ₂	Denní: 25,3	10,3 (nepřekročen imisní limit 40 µg/m ³)

Jako na většině území ČR se nejvíce limitu blíží koncentrace prachu frakce PM₁₀. Imisní limit pro 24 hod. byl na měřicí stanici v České Lípě v roce 2009 překročen 21x, max. počet překročení byl stanoven 35x (nařízením vlády č. 596/2006 Sb.). Nicméně v řešeném území Brniště lze i přesto očekávat koncentrace poměrně hluboko pod imisním limitem.

Vzhledem k menšímu provozu a celkovému zatížení se nepředpokládá, že by znečištění ovzduší v Brništi zcela odpovídalo znečištění naměřenému na měřicí stanici v České Lípě.

A.4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNÍHO PLÁNU VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Významným prvkem v řešeném území je tok Panenského potoka, na kterém je v tomto území vymezena evropsky významná lokalita Horní Ploučnice, která prochází centrální částí obce.

Významným problémem území je ochrana obytného území před povodněmi. Územní plán navrhuje prvky protipovodňové ochrany, které by mohly EVL ovlivnit (návrhová plocha K21 a veřejně prospěšné opatření VK1, VK2).

Niva a tok Panenského potoka s vymezenou EVL Horní Ploučnice jsou v řešeném území doprovázeny z velké části po obou stranách toku zastavěným obytným územím, nové funkční plochy bydlení ovšem do EVL nezasahují. K toku přiléhají návrhové plochy občanského vybavení P3 a P4. Dále EVL kříží navrhovaná veřejně prospěšná stavba VT1 – nadzemního elektrického vedení 400 kV (zdvojení 400 kV, Chotějovice – Babylon – Bezděčín). Vliv je podrobně hodnocen v části B.

A.5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ

Změny využití území, které navrhuje územní plán v plošně největším rozsahu, jsou plochy pro sportovní areály a plochy těžby nerostů.

Metody hodnocení

Všechny plochy se změnou funkčního využití byly podrobeny terénnímu průzkumu v říjnu 2010 a květnu 2011. Průzkum na všech lokalitách byl zaměřen na identifikaci vegetační jednotky (v obecné rovině), zjištění přírodních biotopů ve smyslu Katalogu biotopů ČR (ed. Chytrý a kol., 2001).

K hodnocení typu a kvality přírodních biotopů byla použita část nové Metodiky aktualizace vrstvy mapování biotopů (Guth, Lustyk, 2007).

Přírodní biotop je definován jako typ přírodního, přirozeného nebo polopřirozeného území, které je vymezeno geografickými charakteristikami a charakteristikami živé a neživé přírody. Biotop charakterizují vlastnostmi ekotopu, fyziognomie a druhové složení vegetace.

Pro účely této práce jsou použity hodnotící parametry, které se zabývají „kvalitou“ přírodních biotopů (stavem z hlediska ochrany). Jedná se o: **reprezentativnost, degradaci (D), regionální hodnocení (RH), stav z hlediska typických druhů (TD) a stav z hlediska struktury a funkce (SF).**

Reprezentativnost

Vyjadřuje, jak sledovaný biotop odpovídá popisu podle Katalogu biotopů ČR (Chytrý ed., 2001). Je vyjádřena míra vyhraněnosti, resp. přechodnosti k jiné jednotce.

Typ reprezentativnosti	Popis
V- vyhraněný biotop	odpovídá katalogu biotopů
P - přechodný biotop	výrazný výskyt druhů dvou biotopů
F - obtížně klasifikovatelný biotop	příslušnost k uvedenému biotopu je nezřetelná, není jasná příslušnost k jinému biotopu
W - degradovaný biotop	velmi narušený biotop na hranici k člověkem vytvořeným nebo zcela přeměněným biotopům

Degradace (D)

Vlastnost, která vyjadřuje míru antropogenní degradace biotopu, přímé i nepřímé. Zohledňuje se míra různých antropogenních vlivů, přítomnost synantropních a kulturních druhů, eutrofizace, stav obhospodařování a antropického ovlivnění ekotopu.

Stupně degradace	Popis
0	biotop bez zřetelných projevů degradace
1	mírná degradace
2	střední degradace
3	silná degradace

Hodnocení biotopu v regionálním kontextu (RH)

Jedná se o hodnocení biotopu, kde je zohledněn subjektivní názor posuzovatele. K hodnocení se používá „školní stupnice“ 1-4 (bez stupně 5), přičemž biotop je známkován podle své kvality a hodnocena je jeho celková vzácnost a ohrožení. Uvažuje se především:

- vzácnost ve fyto geografickém okrese (základní jednotka fyto geografického členění ČR - vymezuje území na základě floristické podobnosti), výskyt na hranici rozšíření v ČR apod.,
- výskyt zvláště chráněných a ohrožených či fyto geograficky významných druhů,
- biotop pozoruhodný z hlediska výškové stupňovitosti, tj. nadmořské výšky,
- pozoruhodný typ z hlediska fyto cenieologie vyžadující další zkoumání,
- vysoce reprezentativní typ určité fyto cenieologické asociace (základní jednotka rostlinných společenstev).

Hodnocení stavu biotopu z hlediska typických druhů (TD)

Jedním z parametrů zacho valosti a kvality biotopu je určení jeho stavu na základě typických druhů, které jsou pro každý biotop stanoveny v dodatku použité metodiky „Typické druhy – dodatek metodiky aktualizace vrstvy mapování“ (Grulich a kol., 2007). Typické druhy se v daném biotopu vyskytují zpravidla častěji než v jiných biotopech. Jejich přítomnost spolu s dalšími vlastnostmi biotopu ukazuje celkově „kvalitu“ daného biotopu - stav z hlediska ochrany. Typické druhy se dělí na **bazální** a **specifické**.

Bazální druhy mají širší ekologickou amplitudu, jsou to druhy konstantní a dominantní, ale také některé druhy diagnostické, které jsou však zároveň početné anebo pokryvné. Vytvářejí „fyziognomický matrix“ porostů a jejich přítomnost je v případě absence specifických druhů nutná nebo dostatečná k určení (klasifikaci) biotopu.

Specifické druhy mají rozhodující význam pro hodnocení kvality biotopu. Jde především o specialisty, druhy diagnostické, druhy diferenciální, druhy regionálně významné či obecně vzácné a pro kvalitu biotopu významné apod.

Pro každý biotop je stanoven minimální počet druhů, který je nutné prokázat pro klasifikaci z hlediska typických druhů.

Stupně stavu stanoviště z hlediska výskytu typických druhů:

Stupeň	Charakteristika
P – příznivý stav	Jsou přítomny druhy specifické v dostatečném množství. Pro rozhodnutí o stavu biotopu je podstatný poměr počtu druhů zjištěných k potenciálně možným očekávaným.

MP – méně příznivý	Jsou přítomny i bazální ale i specifické druhy, leč v malém množství (jeden až několik).
N – nepříznivý	Jsou přítomny pouze bazální druhy.

Pozn.: počet typických druhů v biotopu, který odpovídá příznivému/méně příznivému stavu, je pro jednotlivé biotopy různý a uveden jednotlivě pro konkrétní biotopy.

Hodnocení stavu biotopu z hlediska struktury a funkce

Stav struktury a funkcí biotopu může být příznivý (**P**), méně příznivý (**MP**) a nepříznivý (**N**). Je to syntetické kritérium, zohledňuje se zejména vertikální i horizontální struktura, zastoupení dominant, přiměřenost managementu, míra degradace apod.

V odůvodněných případech byl pořízen seznam významných, resp. dominantních druhů rostlin. V případě druhů zvláště chráněných zákonem nebo ohrožených, je uveden stupeň ochrany/ohrožení symbolem za názvem druhu:

- §1 – druh chráněný podle zákona č. 114/1992 Sb., kategorie kriticky ohrožený,
- §2 – druh chráněný podle zákona č. 114/1992 Sb., kategorie silně ohrožený,
- §3 – druh chráněný podle zákona č. 114/1992 Sb., kategorie ohrožený,
- C1 – druh z červeného seznamu rostlin (ČSR) ČR, stupeň kriticky ohrožený,
- C2 – druh z červeného seznamu rostlin ČR, stupeň silně ohrožený,
- C3 – druh z červeného seznamu rostlin ČR, stupeň ohrožený,
- C4a – druh z ČSR ČR, vzácnější, vyžadující další pozornost – méně ohrožený.

V některých případech je za jménem taxonu orientačně uvedena pokryvnost podle Braun-Blanquetovy stupnice abundance a dominance podle curyšsko-montpelliérské školy.

R – druh velmi vzácný, jen 1-3 drobné exempláře
+ – druh vzácný, jeho pokryvnost je nižší než 1 %
1 – druh drobný a početný, nebo velký a vzácný, s pokryvností 1 – 5 %
2 – druh drobný a velmi početný, nebo velký a roztroušený, s pokryvností 5 – 25 %
3 – druh hojný, s pokryvností 25 – 50 %
4 – druh silně dominující, s pokryvností 50 – 75 %
5 – druh pokrývající téměř celou plochu, s pokryvností 75 – 100 %

Upozornění: uvedené použití pokryvnosti je orientační, nejedná se o fytoecologický snímek na místě s přesně danou velikostí.

Hodnocení vlivů je dále zaměřeno na významné krajinné prvky (VKP), územní systém ekologické stability (ÚSES).

Jednoznačně hodnotitelným vlivem je zábor území. Dále jsou podle povahy funkčního využití plochy odhadnuty případné další vlivy. S ohledem na obecnou charakteristiku využití některých posuzovaných ploch nemohou být některé vlivy na úrovni územního plánu hodnoceny. Je proto nutné počítat s posouzením některých vlivů až ve fázi projektu. Naopak některé plochy jako plochy bydlení, liniové stavby apod. je možné vyhodnotit už v této fázi s poměrně velkou přesností a podrobnostmi.

Vliv na krajinný ráz je orientačně hodnocen v případě, že bylo zřejmé riziko ovlivnění. V případě nejistot může být uvedeno doporučení zvážit provedení hodnocení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro navazující stupně přípravy. Jedná se zejména o případy umísťování staveb do volné krajiny, popř. na okraje zástavby. Vlivy na další složky, popř. faktory životního prostředí byly hodnoceny dle potřeby.

Kromě provedeného hodnocení jsou součástí i podmínky využití, popř. opatření k minimalizaci vlivu. Podmínky uplatnitelné na úrovni územního plánu jsou shrnuty v kapitole A 7. Ostatní podmínky slouží pro budoucí investory nebo dotčené orgány státní správy pro orientaci v hlavních problémech souvisejících s ochranou životního prostředí.

A5.1. Hodnocení vlivů jednotlivých funkčních ploch na přírodní prostředí

K1 - plocha lesní

Fragment druhově chudé kulturní louky v prudké zatáčce u komunikace, lze akceptovat (okrajový výskyt ZPF II. třídy ochrany lze zanedbat).

K2 - plocha lesní

Eutrofní pás louky mezi vzrostlými remízky s *Rumex obtusifolius* (šťovík okrouhlohlístý). Lze akceptovat.

K3 - plocha lesní

V jihovýchodní části v úzkém výběžku je drobná deprese s porostem *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá). Na většině plochy se uplatňuje nálet s dominantní *Betula pendula* (bříza bradavičnatá), dále *Populus tremula* (topol osika), *Acer pseudoplatanus* (javor klen).

Nálet je zčásti nezapojený, v E1 jsou eutrofní a ruderalní druhy jako *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Rubus* sp. (ostružiník), *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní). Lze doporučit.

K4 - plocha lesní

V severním okraji plochy jsou nitrofilní druhy jako *Sambucus nigra* (bez černý), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá). V pásu, který mezi lesíky je kulturní louka s *Ranunculus repens* (pryskyřník plazivý), *Rumex obtusifolius* (šřovík okrouhlostý). Východní část zohledňuje skutečný okraj lesního porostu s *Picea abies* (smrk ztepilý). V severní části je ZPF II. třídy ochrany, s ohledem na charakter stanoviště a malý rozsah lze tolerovat.

K5 - plocha lesní

Světlina v lese v bezprostřední blízkosti zemědělského velkochovu porůstá silně nitrofilní bylinnou vegetací s *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá). Lze doporučit.

K6, K7 - plocha lesní

Úzké pásy kulturní kosené louky u lesa s charakterem degradovaného přírodního biotopu T1.1 - mezofilní ovsíkové louky, reprezentativnost W, místy zřejmě zatravněné polní lado. Zejména v případě K6 je plocha značně zastíněna vzrostlými stromy. Jedná se o II. třídu ochrany ZPF, zbytkové proluky, doporučujeme akceptovat.

K8 - plocha lesní

Převažuje aktuálně pokosená kulturní mezofilní louka s *Achillea millefolium* (řebříček obecný), *Veronica chamaedris* (rozrazil rezekvítek), *Hypericum maculatum* (třezalka skvrnitá). Jedná se o úzký pás mezi lesy, součástí je i vyšlapaná cesta spojující větší zemědělské celky mezi lesíky. Jedná se o I. třídu ochrany ZPF, doporučujeme zvážit ponechat ve funkci louky.

K9 - plocha lesní

Úzký pás kulturní louky s *Ranunculus repens* (pryskyřník plazivý) 2, *Rumex obtusifolius* (šřovík okrouhlostý) 1. Jižní část mimo les se zřejmě blíží přírodnímu biotopu T1.1 - mezofilní ovsíkové louky. Lze akceptovat.

K10 - plocha lesní

Nekosené lado mezofilního charakteru s *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Rumex obtusifolius* (šřovík okrouhlostý). Na ploše je ZPF II. třídy ochrany, s ohledem na morfologii plochy lze tolerovat.

K11 - plocha lesní

Plocha představuje malý okraj kulturní louky, zčásti je zastoupen okraj stávajícího lesa. Lze akceptovat.

K12 - plocha lesní

Aktuálně se jedná o paseku v roklině s *Rumex obtusifolius* (šřovík okrouhlostý), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá). Na ploše je ZPF II. třídy ochrany, s ohledem na morfologii plochy a současný stav lze tolerovat.

K13 - plocha lesní

Jedná se o nekosenou plochu na okraji lesa, z velké části již se vzrostlou nebo vzrůstající stromovou vegetací. Na plochách s pouze bylinnou vegetací se uplatňují *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Rubus* sp. (ostružiník), *Armoracia rusticana* (křen selský) r, *Tanacetum vulgare* (kopretina vratič) +. Plocha je malá, hospodaření je proto obtížnější, doporučujeme tolerovat.

K14 - plocha lesní

Plocha je osázena *Picea abies* (smrk ztepilý), jedná se zohlednění stavu.

K15 - plocha lesní

Jedná se o vlhčí mezofilní lesní louku s *Deschampsia cespitosa* (metlice trsnatá), *Carex hirta* (ostřice srstnatá). O přírodní biotop se nejedná, novou funkci lze akceptovat, v okolí dostatek lesních okrajů s loukami.

K16 - plocha lesní

Na ploše je aktuálně mlazina *Betula pendula* (bříza bradavičnatá) a *Picea abies* (smrk ztepilý), rámci protáhlého vzrostlého remízku. Jde o zohlednění stávajícího stavu. Plocha je ve stavu zastíněná vegetací, i s ohledem na II. třídu ochrany doporučujeme akceptovat.

K17 - plocha lesní

Degradované porosty bylinné vegetace v rámci lesního celku. Uplatňují se *Dactylis glomerata* (srha říznačka), *Tanacetum vulgare* (kopretina vratič), *Hypericum perforatum* (třezalka tečkovaná), *Potentilla anserina* (mochna husí), *Rumex crispus* (šřovík kadeřavý), *Solidago canadensis* (celík kanadský) +, *Carex hirta* (ostrice srstnatá), *Cirsium arvense* (pcháč oset), *Armoracia rusticana* (křen selský) + atd. Navrhované využití je akceptovatelné, v nedaleké nivě Ploučnice jsou významnější plochy bezlesí.

K18, 19 - plocha smíšená nezastavěného území - sportovní areál „golfové hřiště“

Na ploše více než 90 ha převládá orná půda. Pouze ve fragmentech se vyskytují jiné typy prostředí včetně menšího remízku lesa, který se nachází cca uprostřed návrhových ploch, z návrhové plochy je vyčleněn.

Duby je potřeba na projektové a provozní úrovni respektovat a zachovat.

Na jižním okraji lesního remízku uprostřed ploch je rudерální nekosený okraj bylinné vegetace (část B) s *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), méně *Betula pendula* (bříza bradavičnatá), *Sambucus nigra* (bez černý). Vliv bude minimální, bylo by dobré plochu vhodně kultivovat

Lesní remízek (část C) je kulturní, ve stromovém patře převládá *Pinus sylvestris* (borovice lesní) 4, *Quercus robur* (dub letní) 1, *Betula pendula* (bříza bradavičnatá) 2 - druhé E3, *Frangula alnus* (krušina olšová) 2, *Sorbus aucuparia* (jeřáb obecný). V E1 se uplatňují *Avenella flexuosa* (metlička křivolaká) 3, *Rubus* sp. (ostružiník) 1, *Vaccinium myrtillus* (brusnice borůvka) +, *Holcus mollis* (medyněk měkký). Kulturní les se blíží hranici přírodního biotopu L7.1. Místy je bylinné patro (E1) rudерální s *Geranium robertianum* (kakost smrdutý), *Moehringia trinervia* (mateřka trojžilná), *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní), *Galeopsis* sp. (konopice), *Sambucus nigra* (bez černý). Remízek je ve východní části přerušen neudržívaným pásem rudерální vegetace s *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Sambucus nigra* (bez černý) - po okrajích.

Samostatný remízek (část E) je s převahou listnáčů a degradovaným bylinným patrem. Uplatňuje se *Quercus robur* (dub letní) 3, v okrajích *Alnus glutinosa* (olše lepkavá), *Betula pendula* (bříza bradavičnatá), v E2 *Sambucus nigra* (bez černý) 2, *Frangula alnus* (krušina olšová) 2, v E1 *Rubus* sp. (ostružiník) 3, *Athyrium filix-femina* (papatka samice) 1, *Galeopsis* sp. (konopice). Nejedná se o přírodní biotop.

V jihovýchodní části střídá pole pás kulturní louky vlhčího typu (D). Uplatňuje se *Ranunculus repens* (pryskyřník plazivý) 3, *Lolium multiflorum* (jílek velkokvětý), *Juncus effusus* (sítina rozkladitá), *Trifolium hybridum* (jetel zvrhlý) 2, *Juncus articulatus* (sítina článkovaná) 1.

S ohledem na převažující pole bude vliv na biotu poměrně malý. Významnější je skutečnost, že remízky uprostřed pole jsou vymezeny jako prvek ÚSES - lokální biocentrum a jsou propojeny na sever a na jih nefunkčními biokoridory. Nelze vyloučit omezení funkce biocentra v důsledku zvýšeného vyrušování i omezené prostupnosti a atraktivity okolí BC pro živočichy. Na druhou stranu vliv nemusí být při vhodném projektovém řešení zásadní. Pozitivní naopak může být, pokud součástí projektu golfu budou vhodným způsobem realizované dosud nefunkční biokoridory. Vhodný charakter má zčásti biokoridor jižně od biocentra - travnatá mez se stromořadím dubů. Z hlediska vlivu na přírodní prostředí doporučujeme akceptovat, projektové řešení musí být ze zákona posouzeno z hlediska vlivu na životní prostředí.

Vliv na krajinný ráz je dán změnou způsobu využití území. Dojde ke změně v území, ale změní se podstatně i provoz v území, výrazně se zvýší pohyb lidí v území a techniky, která bude zajišťovat údržbu ploch. Fyzické změny budou závislé na projektovém řešení. Lze předpokládat, že je možné navrhnout takové řešení, kde budou minimální terénní úpravy. Úprava bude spočívat ve změně pole na kulturní trávník s různou intenzitou údržby. Plocha není příliš pohledově exponovaná, nachází se na zvládnuté plošině pod Tlustcem.

Nejvýznamnějším negativním vlivem je zábor ZPF. Přestože se jedná o plochy z větší části nezastavitelné, vyjmutím ze ZPF pozbývá půda zákonné ochrany, nelze tak zaručit její trvalou existenci a kvalitu. Převažují půdy III. a V. třídy ochrany, tj. půdy průměrně a podprůměrně produkčně významné. Rozloha plochy pro golfové hřiště je ovšem veliká, činí cca 93 ha. V posledních letech dochází k velkému rozmachu ve výstavbě golfových hřišť. Provozovaná golfové hřiště v regionu jsou ve Světlé pod Ještědem ve vzdálenosti cca 20 km a v Mníšku u Liberce (35 km). V přípravě je golfové hřiště v Pihelu u České Lípy ve vzdálenosti 17 km a v Rumburku ve vzdálenosti cca 40 km. Pro hustotu golfových hřišť a velikost záboru ZPF k tomu účelu neexistují žádné zákonné limity. Zábor půdy pro golfové hřiště ovšem představuje 53 % ze záboru ZPF všemi dalšími novými aktivitami v území dle ÚP. Například plochy golfu potřebují téměř 9krát větší zábor ZPF, než potřebuje zemědělská výroba a potravinářsko-zpracovatelský průmysl, které jsou hlavním

hospodářským odvětvím v řešeném území. Při srovnání přínosu a velikosti záboru ZPF se jeví, že využití zemědělské půdy pro zábavu a trávení volného času není pro tak rozsáhlý zábor půdy příliš zdůvodnitelné. Optimální je chránit ZPF a využívat ho pro zemědělské účely tak, aby produkční a další funkce byly v dlouhodobém horizontu zachovány. Navrhované využití území je případně podmíněno souhlasem orgánu ochrany ZPF.

K20 - plocha smíšená nezastavěného území - sportovní areál „motokrosová trať Luhov - Sedliště“

V jižní části se jedná o kulturní pasenou louku, v severní části je motokrosově závodistiště. Ve východním výběžku plochy se jedná se o nekosené degradované porosty mezofilní louky. Zjištěny byly *Dactylis glomerata* (srha říznačka) 3, *Achillea millefolium* (řebříček obecný) +, *Plantago lanceolata* (jitrocel kopinatý) 1, *Veronica chamaedris* (rozrazil rezekvítek) +, *Cirsium arvense* (pcháč oset) +, *Hypericum perforatum* (třezalka tečkovaná) +, *Cirsium vulgare* (pcháč obecný) +, *Galium album* (svízel bílý) +. Navrhovaná funkce je z hlediska vlivu na přírodní prostředí akceptovatelná.

Cca na třetině plochy je půda II. třídy ochrany ZPF (v jižní rovinaté části). Zábor pro plochu sportu není zcela zdůvodnitelný, je třeba souhlas orgánu ZPF. Zvážit možnost omezení plochy.

Pokud by byl motokros provozován v jižní části plochy, nelze vyloučit překračování hlukových limitů nebo alespoň podstatné narušení faktoru pohody v době provozu trati. Nutno řešit na projektové a provozní úrovni a tento vliv vyloučit.

K21 - plocha smíšená nezastavěného území - funkce přírodní a vodohospodářská (protipovodňové opatření - revitalizace Panenského potoka)

Ve vymezeném prostoru se podél hlavního toku Panenského potoka i podél souběžného kanálu vyvinuly liniové porosty s převahou olše, místy jsou výsadby *Populus x canadensis* (topol) - podél hlavního toku. V podrostu je dominantní *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá), dále se uplatňuje *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Rubus idaeus* (maliník obecný), *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní), místy *Salix viminalis* (vrba košařská), *Salix cinerea* (vrba popelavá), *Prunus padus* (střemcha obecná).

Plošně se ve vymezené ploše v nivě Panenského potoka vyskytuje degradované aktuálně nekosené trávníky široolistých produkčních trav, *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá) apod. Místy se objevují náznaky přírodních

biotopů jako jsou T1.4 – aluviální psárkové louky, popř. T1.5 – vlhké pcháčové louky a T1.6 – vlhká tužebníková lada.

Tok Panenského potoka je v řešeném úseku regulován, hydromorfologický stav je nepříznivý. Část opatření K21 na východ od Panenského potoka zasahuje do části lokálního biocentra.

Míru vlivu navržené funkční plochy je na úrovni ÚP obtížné hodnotit, protože není známo konkrétní technické řešení. Pokud ale bude provedena vhodná revitalizace, která by měla zlepšit hydromorfologický stav toku, a tím i stav přírodního prostředí, lze očekávat vliv spíše pozitivní. Vliv na přírodní biotopy a flóru lze očekávat akceptovatelný, protože se nevyskytují významnější prvky. Tok Panenského potoka je součástí evropsky významné lokality (EVL) Horní Ploučnice, kde je ochrana zaměřena na vybrané vodní živočichy jako klínatku rohatou, vydru říční a lososa atlantského (ostatní předměty ochrany se v řešeném úseku nevyskytují) – vliv je hodnocen v části B.

K22 – plocha těžby nerostů (NT)

Malá plocha navazuje na stávající pískovnu. Aktuálně je na ploše nálet *Betula pendula* (bříza bradavičnatá), s příměsí *Salix caprea* (vrba jíva). Povrch představují navážky patrně skrývek, místy je pouze E1 s degradovanou bylinnou vegetací, kde se uplatňuje *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Agrostis capillaris* (psineček obecný), *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní), *Artemisia vulgaris* (pelyněk černobýl), *Solidago canadensis* (celík kanadský) +. Navrhované využití je akceptovatelné.

K23 – plocha těžby nerostů (NT)

Drobné rozšíření stávající pískovny. Rozšíření se plánuje v místě, kde je stěna pískovny obydlena chráněným druhem kategorie ohrožený - břehulí říční. Na odkrytém písčitém substrátu se uplatňuje *Filago arvensis* (bělolist rolní), *Erigeron canadensis* (turan kanadský). Dále od pískovny navazuje cca na ¼ plochy polní lada s *Tanacetum vulgare* (kopretina vratič), *Trifolium arvense* (jetel rolní), *Cirsium vulgare* (pcháč obecný), *Artemisia vulgaris* (pelyněk černobýl), *Hypochoeris radicata* (prasetník kořenatý) 3, *Achillea millefolium* (řebříček obecný) 1, *Hieracium pilosella* (jestřábník chlupáček), *Erodium cicutarium* (pumpava rozpučková), *Filago arvensis* (bělolist rolní). Z další čtvrtiny navazuje porost s dominantním druhem *Elytrigia repens* (pýr plazivý) a přibližně na polovině plochy je aktuálně využívaná orná půda. Vliv na přírodní prostředí i krajinný ráz je akceptovatelný.

Odstup okraje plánované plochy těžby od obytné zástavby je cca 90 m. Na projektové a provozní úrovni je potřeba zajistit dostatečný odstup od zástavby tak, aby byly splněny hlukové limity.

K31 – plocha vodní a vodohospodářská

Převažují degradované vlhkomilné porosty s *Phragmites australis* (rákos obecný) 3, *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá) 2, *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá) 1, místy *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní). Při západním okraji se uplatňují nálety *Betula pendula* (bříza bradavičnatá), *Alnus glutinosa* (olše lepkavá). V severozápadní části plochy byl zjištěn přírodní biotop M1.7 – vegetace vysokých ostřic s reprezentativností V, degradace je 1, regionální hodnocení (RH) je 3, TD je MP, SF je MP. Uplatňují se *Lysimachia vulgaris* (vrbina obecná), *Carex acuta* (ostřice štíhlá), *Deschampsia cespitosa* (metlice trsnatá), *Peucedanum palustre* (smldník bahenní) r, *Lotus uliginosus* (štírovník bažinný), *Juncus effusus* (sítina rozkladitá), *Iris pseudacorus* (kosatec žlutý) r. Vybudování rybníka je akceptovatelné, za předpokladu, že budou vytvořeny podmínky pro obnovu přírodního biotopu vysokých ostřic vytvořením vhodného a dostatečně rozsáhlého litorálu. Konkrétní projektové řešení doporučujeme posoudit v rámci biologického hodnocení.

K32, K33 – plocha vodní a vodohospodářská

Aktuálně je na ploše kosená kulturní louka s *Rumex obtusifolius* (šťovík okrouhlolistý), *Trifolium repens* (jetel plazivý), podél regulované vodoteče *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá), *Phragmites australis* (rákos obecný), *Iris pseudacorus* (kosatec žlutý) +. Na východním okraji bude podél potoka v délce cca 40 m zasažen nekosený porost *Phragmites australis* (rákos obecný) a *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá a částečně i mladší porost *Picea abies* (smrk ztepilý). Negativní vliv na přírodní prostředí bude malý, případné pozitivní vlivy budou závislé na způsobu provedení a způsobu hospodaření.

P1 – plocha výroby a skladování se specifickým způsobem využití (OM)

Plocha přestavby je navržena mimo obytné území v přímé vazbě na komunikaci. Přímé vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví se neočekávají. Nepřímo může dojít ke zvýšení dopravních intenzit v obytných částech Velkého Grunova i Brniště, což se může projevit zvýšením hluku z dopravy. Na projektové úrovni je třeba zvážit dle charakteru konkrétního

projektu zpracování hlukové studie (pokud záměr nebude splňovat parametry na posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

P2,3 – plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM)

V centrální části Brniště se v případě větší plochy P3 jedná o přestavbu výrobního areálu. Plocha leží podél Panenského potoka, západní část zasahuje do povodňového pásma stoleté vody. Přestože se jedná o plochu přestavby je pro možnost změny funkce plochy souhlas vodoprávního úřadu, funkční využití tak v této fázi je podmíněčně přípustné.

Na ploše P2 se jedná o větší dvoupodlažní objekt. Na úrovni ÚP je možné navrhovanou funkci akceptovat, na projektové úrovni je třeba respektovat standardy životního prostředí a pohodu bydlení u okolních obytných objektů.

P4 – plocha občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)

Plocha leží podél Panenského potoka, západní část zasahuje do povodňového pásma stoleté vody. Jedná se o přestavbu výrobního areálu. Přestože jde o plochu přestavby, je pro možnost změny funkce plochy souhlas vodoprávního úřadu, funkční využití tak v této fázi je podmíněčně přípustné.

P5 – plocha smíšená obytná – venkovská (SV)

Vyhodnoceno viz plocha Z14.

P6 – plochy technické infrastruktury – plochy pro nakládání s odpady (TO)

Jedná se o přestavbu objektu zemědělské výroby. Nová funkce umožňuje řadu způsobů využití, které mohou mít přímé i nepřímé vlivy na navazující obytnou zástavbu. Může docházet k ovlivnění hlukem, prachem, zápachem, šířením obtížných hlodavců apod. Mohou vznikat i vážná rizika spojená s nakládáním s nebezpečnými, ale i ostatními odpady, v případě požárů apod. Na druhou stranu existují typy odpadů, způsoby nakládání a technologie, které nebudou mít výraznější vliv na okolí. Lze si například představit sběrnou ostatních odpadů, jejich třídění apod. Konkrétní využití plochy bude vyžadovat projektové posouzení podle zákona o posuzování vlivů, lze očekávat podstatné omezení možných způsobů využití z hlediska způsobu využití i objemu nakládání s odpadem. Doporučujeme zvážit spíše využití pro jinou funkci, případně využití blíže specifikovat.

P7 - plocha občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM)

Jedná se o přestavbu stávajícího výrobního areálu. Nová funkce bude mít obecně spíše menší vliv na okolní prostředí. Lze akceptovat.

(Některé přípustné funkce nejsou s ohledem na charakter plochy příliš vhodné do prostoru výrobní zóny s ohledem na ovlivnění návrhové plochy okolím (hotely, penziony, stavby pro sociální služby). Je ale předpoklad, že tyto způsoby využití nejsou plánovány. Možnosti využití plochy jsou přirozeně poměrně široké.

R1 - územní rezerva pro vymezení plochy bydlení v rodinných domech - venkovské

Plocha stávající pískovny, a sice část, která je aktuálně rekultivována. Jedná se o nálety nebo výsadby *Betula pendula* (bříza bradavičnatá) a *Pinus sylvestris* (borovice lesní) na písčitém podloží - místy správně prováděná rekultivace. Místy se uplatňuje *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní). Vliv na přírodní prostředí nemá smysl na úrovni územní rezervy hodnotit, protože se jedná o ekosystém s rychle probíhající sukcesí. Aktuálně disturbované plochy mohou během několika let hostit celou řadu významných druhů.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz lze plochu označit za území s dočasně sníženou hodnotou krajinného rázu. Navržený tvar zastavitelné plochy ovšem podstatně mění prostorové parametry a strukturu sídla (umožňuje kobercovou zástavbu v místě přechodu sídla do volné krajiny). Z hlediska vlivu na životní prostředí je vymezení územní rezervy možné, případně doporučujeme omezit ze západu po cestu v pískovně. Možnost převedení na plochu bydlení je nutné podmínit provedením biologického hodnocení v době, kdy tato změna bude aktuální.

R2 - územní rezerva pro vymezení plochy bydlení v rodinných domech - venkovské

Plocha rezervy pro bydlení rozšiřuje zástavbu poměrně výrazně do volné krajiny. Jedná se o převážně o ornou půdu III a V. třídy ochrany. Dojde ke změně ve struktuře sídla, zastavěné území se dostane výškově nad úroveň stávající zástavby ve volné krajině. Další plochy bydlení nemají aktuálně oporu z hlediska potřeby s ohledem na demografický vývoj obce (jedná se o vizi případného dalšího vývoje). Potenciální vlivy na krajinný ráz a velký zábor ZPF nejsou aktuálně opodstatněné. Plocha rezervy pro bydlení nemá praktický dopad na funkční využití území. Navržení plochy rezervy je vhodné zvážit, podmínit

souhlasem orgánu ochrany ZPF. Pro vymezení funkční plochy je třeba počítat s omezením rozsahu plochy dle aktuální situace, nejlépe na severozápadní pás pro jednu řadu RD podél komunikace a stávající zástavby.

R3 – územní rezerva pro vymezení plochy bydlení smíšené venkovské

Plocha rezervy je navržena na orné půdě I. třídy ochrany ZPF, které jsou zastavitelné jen ve výjimečných případech. Další plochy bydlení nemají aktuálně oporu v demografickém vývoji obce. Západní část od komunikace by z hlediska urbanistického a vlivu na krajinný ráz byla poměrně vhodná. Vymezení plochy rezervy pro bydlení nemá podstatný praktický dopad na aktuální využití území. Vymezení doporučujeme projednat a zvážit, případně omezit na západní část.

R4,5 – územní rezerva pro vymezení plochy dopravní

Rezerva pro komunikaci má zajistit přímé propojení areálu na výrobu krmiv na severovýchodním okraji Brniště u Panenského potoka s komunikací přes Luhov směrem na východ na křižovatku silnic II/270 a II/278. Trasa se skládá ze dvou nespojitých částí. R4 vede od areálu na výrobu krmiv v trase místní komunikace do prostoru mostu přes Ploučnici, kde končí řešené území Brniště. Trasa vede dále na sousedním území Jablonného v Podještědí v délce cca 600 m nivou Panenského potoka k jihu, následně se vrací na území Brniště a jako plocha R5 vede po okraji železnice, obchází prostor pro zpracování kamene v DP Luhov a po příjezdové komunikaci k tomuto provozu vede na statní komunikaci na okraji Luhova, kde je napojuje na plochu Z37 (ochvat Luhova).

Na sledovaném území Brniště plocha využívá stávající komunikace, popř. prochází po okrajích výrobních areálů a po ruderálních plochách u železnice. Přestože koridor je vymezen v širším pásu, vyhodnocení vlivu počítá s využitím stávající trasy. Pouze v malé míře je koridorem rezervy zasažen okraj kulturního lesa v rozsahu desítek metrů. Vliv na přírodní prostředí bude malý. Koridor rezervy nezasahuje na území Brniště do blízkosti obytných objektů, ani vliv na další faktory a složky se nepředpokládá významný.

(Trasa koridoru rezervy na území sousední obce nebyla předložena a není proto předmětem posuzování. Na základě terénního šetření lze ale upozornit, že vliv na životní prostředí může být větší než v prostoru obce Brniště. V nivě Panenského potoka se vyskytují v prostoru předpokládaného koridoru mokřadní porosty vysokých ostřic – segmenty přírodních biotopů. Podél potenciálně vhodné trasy polní cesty je několik obytných objektů.)

VK1 - protipovodňová opatření na toku Panenský potok v úseku Brniště - Mimoň

Navrhované veřejně prospěšné opatření prochází napříč řešeným územím od severu k jihu v pásu cca 100 m na každou stranu podél Panenského potoka. Je vymezeno i na ploše K21, čímž dochází k určitému zdvojení podobné funkce na ploše K21. Pro VK1 ovšem není přesně definováno přípustné, podmíněčně přípustné a nepřípustné využití území.

Tok Panenského potoka je vymezen jako lokální biokoridor. V okolí toku převládá zastavěné území. V částech s (polo)přírodním charakterem jsou vložena 3 lokální biocentra. Vliv VK1 na přírodní prostředí nelze na úrovni ÚP hodnotit. Možnosti ovlivnění a zásady minimalizují negativní vliv jsou uvedeny v části B. Je třeba VPO evidovat v režimu podmíněčně přípustném, tzn. realizovatelnost je nutné podmínit vyloučením významného negativního vlivu na projektové úrovni.

VK2 - protipovodňová opatření na toku Panenský potok v úseku Brniště - Mimoň

Jedná se pouze o okrajovou část nivy Ploučnice, která se převážně nachází na území Novin p.R a Mimoně. V části je vyhodnocen vliv na EVL Horní Ploučnice. Při dodržení těchto zásad lze vyloučit v řešeném úseku vliv na přírodní prostředí jako celek.

VT1 - technická infrastruktura - nadzemní elektrické vedení 400 kV (zdvojení 400 kV, Chotějovice - Babylon - Bezděčín)

Návrh pochází z připravované ZUR Libereckého kraje. Protože dojde k úpravě stávajícího elektrického vedení 400 kV (zdvojení stávajících vodičů), vliv na přírodní prostředí, krajinný ráz i další složky životního prostředí bude malý.

Z1 - plocha smíšená obytná - venkovské (SV)

Malá plocha kulturní louky mezi stávajícími objekty na okraji sídla. Protože se jedná o malou proluku v zástavbě, doporučujeme akceptovat i přes to, že se jedná o II. třídu ochrany ZPF.

Z2 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Okraj zástavby, který je v současnosti využit jako výběh koní včetně cvičiště, v části jsou ovocné dřeviny v podrostu s *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Sambucus nigra* (bez černý). V severní části se jedná o kulturní louku v části s ruderálními a nitrofilními prvky jako *Dactylis glomerata* (srha říznačka), *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá),

Tanacetum vulgare (kopretina vratič), Urtica dioica (kopřiva dvoudomá). Plocha je navržena v zastavěné poloze podél stávající komunikace. Lze akceptovat.

Z3 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Pohledově uzavřený okraj kulturní louky s vazbou na komunikaci, mezi stávajícími objekty. Uplatňuje se Ranunculus repens (pryskyřník plazivý), Anthriscus sylvestris (kerblík lesní), Plantago lanceolata (jitrocel kopinatý) a produkční širolisté trávy. Lze akceptovat.

Z4 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Na jižním okraji se jedná o kulturní louku, která dále pokračuje směrem na západ do volné krajiny. Na větší části plochy je starý extenzivní sad s políčky a novostavba (zohlednění stavu). Plocha nepatrně rozšiřuje zastavěné území, ovšem na ovlivnění krajinného prostoru se to prakticky neprojeví. Lze akceptovat.

Z5 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Na okraji zástavby je doplněna řada domů podél jedné strany stávající komunikace. Plocha je na svahu k obci. Převládá kulturní louka. Protože se jedná o malou plochu na okraji zástavby, doporučujeme akceptovat i přes to, že se jedná o II. třídu ochrany ZPF.

Z6 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Drobná proluka v zastavěném území. Jedná se o druhově ochuzený degradovaný trávník, hojně s Urtica dioica (kopřiva dvoudomá). V jižní části je drobná vodoteč v okolí s porosty Scirpus sylvaticus (skřípina lesní). Z hlediska vlivu na přírodní prostředí i krajinný ráz lze akceptovat. Je třeba zachovat přírodní charakter podmáčené jižní části, nezavážet, neplotit, neurychlovat odtok vody z plochy.

Z7 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Drobná proluka v zastavěném území. Jedná se o druhově ochuzený trávník. Vliv na přírodní poměry i krajinný ráz bude malý.

Z8 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV), Z25 - rekreace - zahrádkářské osady (RZ)

Plocha zaplňuje větší proluku v zastavěném obytném území. Jedná se o kulturní louku až pastvinu s Arrhenatherum elatius (ovsík vyvýšený), Plantago lanceolata (jitrocel

kopinatý) 2, *Trifolium pratense* (jetel luční). Od volné krajiny je plocha oddělena komunikací, volný krajinný prostor ovlivněn nebude.

Z9, 11 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Jedná se o pole a o jeho okraj s *Elytrigia repens* (pýr plazivý). V případě plochy Z11 převládá nekosený trávník s *Dactylis glomerata* (srha říznačka), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Artemisia vulgaris* (pelyněk černobýl) apod. Plocha (přes komunikaci) navazuje na prostor zastavěného území, zástavba je navržena v dosud nezastavěné části od komunikace tak, že doplňuje úzký pás jednořadé zástavby podél komunikace. Vliv na přírodní poměry i krajinný ráz je akceptovatelný, řešený prostor není mimořádně krajinářsky významný.

Z10 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Menší proluka v souvislém zastavěném území. Zřejmě kosená, narušovaná plocha s *Juncus effusus* (sítina rozkladitá), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá) a nálety *Alnus glutinosa* (olše lepkavá). Akceptovatelné.

Z12 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Nepatrné rozšíření zástavby v šířce cca 20 m a délce 65 m. Jedná se spíše o zarovnění stávajícího zastavěného území. Zábor půdy I. třídy ochrany je zanedbatelný.

Z13 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Nekosený degradovaný okraj pastviny, jde o pás plochy po okraji stávající zástavby. Uplatňují se *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Dactylis glomerata* (srha říznačka), *Artemisia vulgaris* (pelyněk černobýl). Prostor je pohledově uzavřen pod horizontem s lesíkem. Lze akceptovat.

Z14, P5 - plochy smíšené obytné - venkovské (SV)

Kulturní trávník mezi stávající zástavbou a objektem zemědělské živočišné výroby. Přebývá *Arrhenatherum elatius* (ovsík vyvýšený), *Trifolium pratense* (jetel luční) a drobná políčka. Vliv na přírodní prostředí a krajinný ráz bude minimální. Lze očekávat sníženou kvalitu bydlení v souvislosti s blízkostí objektu živočišné výroby.

Z15 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Kulturní louka na okraji zástavby, vliv na přírodní prostředí bude minimální. Plocha doplňuje stávající zastavěné území. Lze akceptovat.

Z16, Z17 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Kulturní louky ve volné krajině jsou pohledově poměrně exponované. Dominantní je *Arrhenatherum elatius* (ovsík vyvýšený), dále *Plantago lanceolata* (jítrocel kopinatý) 1, *Achillea millefolium* (řebříček obecný) 1, *Trifolium pratense* (jetel luční) 1, *Tanacetum vulgare* (kopretina vratič) 1.

Funkční plochy sice navazují na skupinu několika chalup, oproti stávající zástavbě budou ovšem umístěny v pohledově exponovaném nezastavěném prostoru s výhledy na Tlustec a Ralsko. Doporučujeme proto doplnit stávající zastavěné území o západní část plochy Z17 pro 1 RD a ostatní ponechat jako území nezastavitelné.

Z18 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Na ploše v ochranném pásu železnice je aktuálně mladý nálet *Betula pendula* (bříza bradavičnatá), *Salix caprea* (vrba jíva), v E1 převládá *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní). Okrajově se uplatňuje *Phragmites australis* (rákos obecný), *Epilobium hirsutum* (vrbovka chlupatá). Pro vliv na krajinný ráz je podstatné, že plocha je oddělena od volné krajiny železniční trati, navazuje na prostor s objekty u vlakové stanice. Vliv na krajinný ráz je akceptovatelný.

Plocha bude ovlivněna hlukem z hlavní železniční trasy Liberec - Česká Lípa, nachází se v ochranném pásmu železnice. Je pravděpodobné, že nebude možné splnit hlukové limity, doporučujeme ponechat stávající funkci. Plocha se nachází v místě výjezdu obslužné dopravy z těžebny DP Luhov, což dále negativně ovlivní akustickou situaci na opačném konci plochy od železnice.

Z19 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Aktuálně se jedná o plochu navážek šterku s ruderalní vegetací, po okrajích s nálety dřevin - *Salix caprea* (vrba jíva). Z bylin se uplatňuje *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní), ze zajímavějších druhů např. *Poa compressa* (lipnice smáčknutá). Ze severovýchodu je plocha ohraničena drobnou vodotečí s lemem *Alnus glutinosa* (olše lepkavá), v druhém E2 je *Salix caprea* (vrba jíva). Vodoteč je výrazně regulovaná, slabě proudící. S významnějších druhů byl zjištěn *Stellaria holostea* (ptačinec velkokvětý).

O přírodní biotop se nejedná. Na projektové úrovni je třeba zajistit dostatečný odstup objektů od vodoteče, alespoň 20 m (včetně oplocení).

Plocha bude ovlivněna dopravním hlukem zesíleným o obslužnou dopravu těžebny v DP Luhov. Aktuálně není DP v provozu, ale těžba je připravována. Překročení hlukových limitů je případně pravděpodobné. Je vhodné podmíněčně přípustné využití.

Z20 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Plocha představuje proluku v zástavbě s přímou vazbou na hlavní komunikaci. Ze strany od silnice je skupina *Populus tremula* (topol osika), okrajově se uplatňují ovocné stromy a okrasné keře jako *Symphoricarpos albus* (pámelník bílý), *Philadelphus coronarius* (pustoryl obecný) apod. Bylinná vegetace se uplatňuje v jihozápadní části. Jedná se o *Phragmites australis* (rákos obecný), *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá). Hlavním negativním vlivem je zásah plochy do blízkosti VKP vodní tok a jeho nivy. Velkým rizikem jsou zejména terénní úpravy, muselo by dojít k odvodnění části plochy nebo ještě v horším případě k zavezení. Problematické je rovněž zajištění zadržování srážkových vod na pozemku (nezvyšovat povrchový odtok). Doporučujeme plochu ponechat stávající funkci, popř. doplnit zastavitelné území bez možnosti umístění hlavního objektu.

Z21 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Nekosený vlhký degradovaný trávník zavazuje ze severu na stávající zástavbu, na jihu je ohraničen vodotečí a na západě komunikací. Uplatňují se *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový), *Geranium palustre* (kakost bahenní), *Cirsium oleraceum* (pcháč zelinný), *Geranium pratense* (kakost luční). Plocha zasahuje VKP nivu toku a okraj VKP vodní tok. Vlivy jsou podobné jako v případě plochy Z20. Doporučujeme ponechat stávající funkci, popř. doplnit zastavitelné území bez možnosti umístění hlavního objektu. V krajním případě připustit jeden objekt v mírně vyvýšené severní části plochy.

Z22 - plocha bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)

Jedná se o plochu bydlení, která doplňuje osadu několika chalup Nový Luhov, jihovýchodně od sídla Luhov. Na ploše je přechodný biotop T1.1 – mezofilní ovsíkové louky a T1.5 – vlhké pcháčové louky, reprezentativnost je P, regionální hodnocení je 3, TD=MP, SF=N Jedná se o plochu luk s několika usedlostmi. Je ovšem žádoucí zachovat stávající

osady, zástavbu příliš nezahušťovat, nevytvářet „kobercovou“ zástavbu. Plochu je vhodné omezit na kapacitu pro 1 (2) RD umístěných ke komunikaci.

Zjištěné druhy:

Alchemilla sp. (kontryhel)
Carex hirta (ostřice srstnatá)
Carex panicea (ostřice prosová)
Centaurea jacea (chrpa luční)
Cirsium canum (pcháč šedý) r
Cirsium oleraceum (pcháč zelinný) +
Deschampsia cespitosa (metlice trsnatá)
Galium album (svízel bílý)
Holcus lanatus (medyněk vlnatý)
Lathyrus pratensis (hrachor luční)
Lotus corniculatus (štírovník růžkatý)
Molinia coerulea agg. (bezkoleneček modrý) r
Prunella vulgaris (černohlávek obecný)
Ranunculus acris (pryskyřník prudký)
Sanguisorba officinalis (krvavec toten) 2
Selinum carvifolia (olešník kmínolistý)
Trisetum flavescens (trojštět žlutavý)

Z23 - plocha rekreace - se specifickým využitím (RX)

Zčásti se jedná kulturní trávníky stávajícího zájmového areálu s drobnými stavbami, zčásti je navrženo rozšíření o pole. Plocha je obklopena výrobními zemědělskými areály a objekty potravinářského průmyslu. Plocha je pohledově uzavřená na jihozápadě prudkým svahem. Vyloučit zásahy do lesních porostů na jihozápadním okraji. Podle skutečného stavu v terénu naopak doporučujeme přizpůsobit plochy lesní. Cca na polovině plochy je půda I. a II. ochrany ZPF. Je třeba souhlasu orgánu ochrany ZPF. Plochu lze do určité míry chápat jako větší proluku uzavřenou zalesněným prudkým svahem. Plocha má vhodné dopravní napojení.

Z24 - Plocha rekreace - se specifickým využitím (RX)

Plocha je vymezena na orné půdě u silnice, vliv na přírodní prostředí bude malý. Plocha ovšem nemá příliš vazbu na stávající zástavbu. Přes silnici a na druhé straně železnice se vyskytuje po jednom RD. V návaznosti jsou opuštěné hospodářské objekty u vlakové stanice. Nová plocha je exponovaná v otevřeném prostoru polí. Na 2/3 plochy se jedná o II. třídu ochrany ZPF. Doporučujeme akceptovat s souvislostí se sousedními plochami

golfu (pokud budou akceptovány). Plocha bude ovlivněna hlukem z hlavní železniční trasy Liberec – Česká Lípa. Je třeba prokázat splnění hlukových limitů na projektové úrovni.

Z25 - rekreace - zahrádkářské osady (RZ)

Vyhodnoceno, viz plocha Z8.

Z26 - plocha dopravní infrastruktury - silniční

Drobná plocha u silnice s náletem *Betula pendula* (bříza bradavičnatá), *Populus tremula* (topol osika) a příměsí *Salix cinerea* (vrba popelavá). Povrch je suchý v mírném svahu, akceptovatelné.

Z27 - plocha výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ)

V severní části je přeoraná louka hojně s *Trifolium repens* (jetel plazivý), v jižní části je pole. Vliv na přírodní prostředí je malý, nevýznamný. Plocha rozšiřuje stávající výrobní areál v místě pod horizontem. Plocha není příliš pohledově exponovaná. Plocha nesousedí s obytným územím. Lze akceptovat.

Z28 - plocha výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ)

Jedná se o rozsáhlejší plochu mezi objekty intenzivní živočišné výroby za obcí ve volné krajině. Na ploše je přehnojený porost s *Ranunculus repens* (pryskyřník plazivý), *Rumex obtusifolius* (šřovík okrouhlostý), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá) apod. Vliv na přírodní prostředí bude malý. Vliv na krajinný ráz považujeme za akceptovatelný, plocha vyplňuje prostor stejnou funkcí významně ovlivněný. Poloha lokality je uzavřená okolním terénem. S ohledem na logické doplnění zemědělského areálu s minimálními dalšími vlivy, doporučujeme akceptovat i přes to, že se jedná na východní polovině plochy o II. třídu ochrany ZPF.

Z29 - plocha výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ)

Plocha navazuje na severní straně zemědělského zpracovatelského areálu, od kterého je oddělena komunikací. Jedná se o ornou půdu. Plocha je umístěna v pohledově uzavřeném prostoru a ovlivní stejný krajinný prostor jako stávající areál. V dosahu nejsou obytné objekty ani sídla, vlivy na veřejné zdraví, faktor pohody apod. Lze vyloučit. S ohledem na logické doplnění výrobního areálu s minimálními dalšími vlivy, doporučujeme akceptovat i přes to, že se jedná o II. třídu ochrany ZPF.

Z30 - plocha výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ)

Na východní straně zemědělského zpracovatelského areálu je navržen úzký cíp drobného rozšíření. Plocha je navržena v dolní části svahu nad nivou Panenského potoka, do nivy nezasahuje. Jedná se o nitrofilní bylinnou vegetaci s dominantní *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá). Lze akceptovat.

Z31 - plocha výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ)

Jedná se o menší kulturní louku mezi železniční tratí a výrobním závodem. Hojně se uplatňuje *Taraxacum sect. Ruderalia* (pampeliška smetánka), *Ranunculus repens* (pryskyřník plazivý), širolisté trávy a např. *Leontodon autumnalis* (pampeliška podzimní). Plocha navahuje na stávající areál a v pohledově izolované části ho rozšiřuje. Doporučujeme akceptovat. S ohledem na to, že se jedná o malou izolovanou proluku mezi železniční tratí a areálem výroby krmiv doporučujeme akceptovat i přes to, že se jedná o II. třídu ochrany ZPF.

Z32 - plocha výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ)

Plocha podstatně rozšiřuje stávající areál živočišné výroby směrem do volné krajiny k lesu. Jedná se o plochu kulturní louky, na severu navazuje mělká deprese s mokřadem, který je vymezen jako lokální biocentrum. Lze očekávat další degradaci mokřadu eutrofizací a odvodněním. Navrhované rozšíření znatelně změní okraj sídla. Zastavěné území zemědělských areálů se posune do volné krajiny a uzavře a oddělí tak i louky, které zastavěny přímo nebudou. Doporučujeme zvážit potřebu této funkční plochy a případně jí omezit o západní část tak, aby byl zachován odstup od lesa cca 40 m.

Na severovýchodním okraji plochy je vodojem. Vodojem je oproti stávajícím zemědělským provozům umístěn nad provozy, proudění podzemní vody lze očekávat rovněž od vodojemu k Panenskému potoku. Nová plocha zemědělské výroby v okolí vodojemu je umístěna nad tímto vodojemem ve směru proudění podzemních vod. Bezprostřední sousedství vodojemu a plochy zemědělské výroby se jeví nevhodné, přestože vliv je konkrétně možné hodnotit až na projektové úrovni. Doporučujeme ponechat stávající funkci, popř. podmíněčně přípustné využití, kdy bude podmínkou vyloučení negativního vlivu na projektové úrovni.

Z33 - plocha výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ)

Rozšíření zemědělského areálu ve směru k zastavěnému území. Na funkční ploše převažuje kulturní louka s *Ranunculus repens* (pryskyřník plazivý), *Plantago lanceolata* (jitrocel kopinatý), *Trifolium repens* (jetel plazivý) a produkčními široolistými trávami, okrajích ruderaly jako *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Sambucus nigra* (bez černý). Vliv na přírodní prostředí i krajinný ráz bude malý. S ohledem na logické rozšíření zemědělského areálu doporučujeme akceptovat i přes to, že se jedná o II. třídu ochrany ZPF.

Z34 - plocha výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ)

Drobné rozšíření zemědělského areálu ve směru k hlavní komunikaci. Na funkční ploše je kulturní louka. Vliv na přírodní prostředí i krajinný ráz bude malý. S ohledem na logické rozšíření zemědělského areálu do malé proluky doporučujeme akceptovat i přes to, že se jedná o II. třídu ochrany ZPF.

Z35 - plocha výroby a skladování - lehký průmysl (VZ)

Bylinná silně nitrofilní vegetace v okolí stávajícího zemědělského závodu. Plocha je navržena v prostoru vizuálně ovlivněném stávajícími zemědělskými objekty, lze akceptovat.

Z36 - plocha zeleně - na veřejných prostranstvích (ZV)

Lem okolo rybníka je vymezen z větší části v mokřadních porostech biotopu T1.6 - vlhká tužebníková lada. Jižní část zarůstá porosty *Phragmites australis* (rákos obecný), popř. se uplatňuje nitrofilní vegetace s *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá). Plošně převažuje biotop T1.6 - vlhká tužebníková lada, reprezentativnost je V, D=1-2, RH=3, TD=N, SF=MP.

Zjištěné druhy:

- Filipendula ulmaria (tužebník jilmový) r
- Achillea ptarmica (řebříček bertrám) r
- Carex brizoides (ostřice třeslicovitá)
- Calamagrostis canescens (třtina šedavá) 1, S okraj.
- Scirpus sylvaticus (skřípina lesní) 4
- Phalaris arundinacea (chrastice rákosovitá)
- Carex vesicaria (ostřice zobánkatá) 1
- Urtica dioica (kopřiva dvoudomá)+
- Lotus uliginosus (štírovník bažinný) 1
- Lythrum salicaria (kyprej vrbice) r,

V severozápadní části zarůstá plocha nálety. Stávající stav plochy neumožňuje navrhované využití bez výraznějších zásahů do charakteru stávajících přírodních mokřadních biotopů. Byly by potřeba zřejmě rozsáhlejší úpravy hydrologického režimu (odvodnění), popřípadě zavezení, což je nevhodné. Mokřad má přímou vazbu na rybník, se kterým tvoří jeden funkční celek. Plochu je třeba omezit pouze na jižní kraj mimo mokřadní biotop.

Z37 - plocha dopravní infrastruktury (DS)

Komunikace má zajistit jižní obchvat Luhova, a to zejména v souvislosti se znovuotevřením těžby v DP Luhov. Od západního okraje obce je nová komunikace vedena po poli, překonává drobnou regulovanou vodoteč a pokračuje po kulturní louce směrem na východ, kde se opět napojuje na hlavní komunikaci. Podél vodoteče je druhově chudá, degradovaná vegetace s *Phragmites australis* (rákos obecný) 5, *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá) 1, *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá). V místě křížení jsou nižší porosty s druhy pcháčových luk a tužebníkových lad jako *Cirsium oleraceum* (pcháč zelinný), *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový), *Lythrum salicaria* (kyprej vrbice), *Geranium palustre* (kakost bahenní). Nejedná se o přírodní biotop. Vliv na přírodní prostředí bude malý. Struktura krajiny nebude podstatně ovlivněna ani nevznikne nová krajinná dominanta apod. Vliv na přírodní prostředí a krajinu je akceptovatelný.

Komunikace sníží intenzity dopravy v obci a hlavně odvede tranzitní nákladní dopravu z centra obce včetně obslužné dopravy z lomu (pokud bude pokračováno v těžbě), čímž se zajistí i do budoucna, že se podstatně nezvýší hluk z dopravy v centru sídla. Lze akceptovat.

Plochy nevyomezené podle ÚP jako funkční plochy

V situaci 1 dokumentace SEA jsou v prostoru vrchu Tlustec zobrazeny plochy DP-1 až DP_7, které představují části DP Luhov v řešeném území. V průběhu zpracování ÚP byly tyto plochy přehodnoceny z funkčních ploch těžby pouze na limit využití území (dobývací prostor na plochách lesních). Protože však již bylo zpracováno vyhodnocení návrhových ploch těžby, je vyhodnocení v dokumentaci SEA uvedeno v upravené podobě a původní plochy K24 - K30 jsou pro identifikaci označeny DP_1 až DP_7. Z vyhodnocení nejsou vyvozovány záměry pro kapitolu A.7.

DP_1 - DP_7 - plocha těžby nerostů (NT)

Plochy zasahují západní a jižní svahy Tlustce. Informace o stavu bioty byly čerpány z dokumentace EIA „Hornická činnost v DP Luhov a rekultivace, 2010-2035“ oznamovatele CHLUP s.r.o., (doplněná 10/2010), viz kapitola A.3. Kromě toho byl proveden v květnu 2011 orientační průzkum zaměřený na přírodní biotopy a flóru.

DP_1 (převažující jihozápadní část)

Jedná se o smíšené porosty s *Picea abies* (smrk ztepilý), *Fagus sylvatica* (buk lesní), E1 je ruderalní. Nejedná se o přírodní biotop.

DP_1 (severní výběžek), DP_2

Na západním a severozápadním svahu jsou menší, příjezdovou komunikací do těžebny fragmentované, ale zachovalé, segmenty L5.1 – květnaté bučiny.

E3:

Tilia cordata (lípa srdčitá) 4

Acer platanoides (javor mléč)

Fagus sylvatica (buk lesní)

E1:

Mercurialis perennis (bažanka vytrvalá) 2

Melica nutans (strdivka nící) 2

Galium odoratum (mařinka vonná) 2

Dryopteris filix-mas (kaprad' samec) +

Bromus benekenii (sveřep Benekenův) r

Pullmonaria obscura (plicník tmavý) +

Actea spicata (samorostlík klasnatý) r

Maianthemum bifolium (pstroček dvoulistý) 1

Stellaria holostea (ptačinec velkokvětý) +

Milium effusum (pšeničko rozkladité) +

Convallaria majalis (konvalinka vonná) 1

Na ploše DP_2 jsou části se sušovitějším substrátem, uplatňuje se navíc *Acer pseudoplatanus* (javor klen) +, *Galeobdolon montanum* (pitulník horský) r, *Stachys sylvatica* (čistec lesní) +, *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá).

DP_3

V dolní části na západním úpatí Tlustce je lesní porost tvořen *Pinus sylvestris* (borovice lesní) 3, *Betula pendula* (bříza bradavičnatá) 3 (2.E3), *Sorbus aucuparia* (jeřáb

obecný) + (E2). V bylinném patře převládá *Avenella flexuosa* (metlička křivolaká) 2, *Vaccinium myrtillus* (brusnice borůvka) 2, *Galium odoratum* (mařinka vonná) r, okraj.

DP_4 (dolní část)

Porosty borovice a břízy s přirozeným bylinným patrem, které odpovídá kyselým doubravám.

E3(2):

Betula pendula (bříza bradavičnatá) 3

Fagus sylvatica (buk lesní) +

Pinus sylvestris (borovice lesní) 1

Quercus petraea (dub zimní) +

Sorbus aucuparia (jeřáb obecný), E2

E1:

Vaccinium myrtillus (brusnice borůvka) 2-3

Avenella flexuosa (metlička křivolaká) 2-3

Convallaria majalis (konvalinka vonná) 1

Galium odoratum (mařinka vonná) r

DP_4 (horní část), DP_5

Na západním svahu jsou menší, příjezdovou komunikací do těžebny fragmentované, ale zachovalé, segmenty L5.1 – květnaté bučiny.

E3:

Fagus sylvatica (buk lesní) 4

Carpinus betulus (habr obecný) 1

E1:

Melica nutans (strdivka níčí) 2

Galium odoratum (mařinka vonná) +

Dryopteris filix-mas (kaprad' samec) +

Mercurialis perennis (bažanka vytrvalá) 2

Sorbus aucuparia (jeřáb obecný) +

Fagus sylvatica (buk lesní) +

Oxalis acetosella (šťavel kyselý) +

Galeobdolon montanum agg. (pitulník horský) 2

Acer platanoides (javor mléč) r

Acer pseudoplatanus (javor klen) r

Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) r

Hepatica nobilis (jaterník podléška) r

V jižní části plochy je kultura *Picea abies* (smrk ztepilý)

DP_7

Jedná se jehličnatou kulturu s *Picea abies* (smrk ztepilý), méně *Larix decidua* (modřín opadavý). V keřovém patře hojně zmlazuje *Sorbus aucuparia* (jeřáb obecný), E1 je ruderalní s *Rubus* sp. (ostružiník), *Senecio ovatus* (starček Fuchsův), místy E1 chybí.

DP_8

Nejrozsáhlejší plocha na jihozápadním, jižním až jihovýchodním svahu Tlustce. Vyskytují se zachovalé porosty L5.1 - květnaté bučiny, které na kamenitém podkladu přecházejí do L4 - suťové lesy.

E3(E2):

Fagus sylvatica (buk lesní) 3-4

Tilia cordata (lípa srdčitá) 3-4

Ulmus glabra (jilm drsný) r (E2)

E1:

Galium odoratum (mařinka vonná) 2

Mercurialis perennis (bažanka vytrvalá) 2

Hepatica nobilis (jaterník podléška) r

Bromus benekenii (sveřep Benekenův) +

Milium effusum (pšeničko rozkladité) +

Melica nutans (strdivka nící) 2

Impatiens parviflora (netýkavka malokvětá)

Pullmonaria obscura (plicník tmavý) r

Přechod L5.1 - květnaté bučiny do L4 - suťové lesy se projevuje kamenitým až suťovým substrátem, vyšším podílem *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) a příměsí nitrofilních druhů (mj. se zvyšuje pokryvnost *Mercurialis perennis* (bažanka vytrvalá).

Druhy ve vrcholové části (L4 - suťové lesy) :

Lilium martagon (lilie zlatohlávek)

Polygonatum multiflorum (kokořík mnohokvětý)

Campanula rapunculoides (zvonek řepkovitý)

Chaerophyllum temulum (krabilice mámivá)

Stellaria holostea (ptačinec velkokvětý)

Arum maculatum (áron plamatý)

Alium ursinum (česnek medvědí)

Corydalis cava (dymnivka dutá)

Impatiens noli-tangere (netýkavka nedůtklivá)

Urtica dioica (kopřiva dvoudomá)

Stellaria holostea (ptačinec velkokvětý) +

Alliaria petiolata (česnáček lékařský) r

Ve vrcholové partii na hranici řešeného území, na území Jablonného v P. byl zjištěn segment L5.1 – květnaté bučiny s následujícími druhy v E1:

Lathraea squamaria (podbílek šupinatý)

Dentaria enneaphyllos (kyčelnice devítistá)

Actea spicata (samorostlík klasnatý) r

Polygonatum verticillatum (kokořík přeslenitý)

Pullmonaria obscura (plicník tmavý)

Lathyrus vernus (hrachor jarní)

Melica nutans (strdivka nící) 2

Stellaria holostea (ptačinec velkokvětý)1

Galium odoratum (mařinka vonná) 1

Convallaria majalis (konvalinka vonná) +

Corydalis cava (dymnivka dutá) 1

Milium effusum (pšeničko rozkladité)

Lilium martagon (lilie zlatohlávek)

Polypodium vulgare (osladič obecný), na skalnatých výchozech

Shrnutí

Orientační průzkum potvrdil vysokou přírodní hodnotu lesů v dobývacím prostoru Luhov v řešeném území Brniště. Vyskytují se zachovalé přírodní biotopy L5.1 – květnaté bučiny a v menší míře L4 – suťové lesy. Jednorázovým šetřením byla potvrzena velká část významnějších taxonů rostlin, jak uvádí dokumentace EIA „Hornická činnost v DP Luhov a rekultivace, 2010-2035“ oznamovatele CHLUP s.r.o., doplněná 10/2010. Hornická činnost v navrženém rozsahu by znamenala nevratné poškození cenných a vzácných (polo)přirozených lesů.

Mimořádný význam má Tlustec i z hlediska zoologického. Vyskytuje se tam řada zvláště chráněných druhů (viz A.3), mnoho z nich je vázáno na specifické vlastnosti biotopu související mj. rozlohou lesů na Tlustci. Po likvidaci porostů bučin a suťových lesů v případě těžby může pravděpodobně řada druhů z širšího území vymizet, popř. se výrazně sníží velikost a stabilita populací.

V návaznosti na území DP Luhov je uměle vytvořena hranice regionálního biocentra RC06, které plochy těžby obklopuje a zasahuje dolní části Tlustce. V případě těžby v DP Luhov, lze očekávat negativní ovlivnění přirozených lesů změnou hydrologických poměrů i mimo DP Luhov. Tím, že podstatná část kopce by byla odtěžena, zmenší se podstatně i rozloha biotopu pro řadu druhů fauny, které tím mohou být podstatně ovlivněny. Většina

druhů totiž není schopna respektovat vymezené hranice pro těžbu na jedné straně a pro biocentrum na straně druhé a chová se tak, jako by se jednalo o jeden funkční celek.

Zcela zásadní by bylo v případě těžby v DP Luhov ovlivnění krajinného rázu. Zejména se jedná o velmi významný zásah do přírodní charakteristiky KR, historické charakteristiky a měřítka a vztahů v krajině. Došlo by k odstranění rozsáhlého komplexu přirozených bučin s řadou významných druhů rostlin a živočichů. Zmizela by, popř. by byla zásadně ovlivněna významná krajinná dominanta.

A5.2. Vyhodnocení vlivů ÚP na další složky životního prostředí

Zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení vlivu ÚP na ZPF a PUPFL je podrobně provedeno v dokumentaci ÚP. Zde uvádíme shrnutí. Celkový zábor ZPF návrhy ÚP je vyčíslen na cca 175 ha, zábor PUPFL je 0,2 ha a ostatní plochy na 11, 3 ha. Zastavitelné plochy představují zábor cca 36 ha, z toho cca 16 ha jsou plochy bydlení. Na cca 12 ha dochází převedení ZPF na plochy lesní.

Dále jsou navrženy plochy bydlení ve formě územní rezervy na ploše cca 17 ha. S ohledem na vlivy, které jsou uvedeny v kapitole A.5.1 a s ohledem na demografický vývoj obce, nejsou plochy rezervy pro bydlení v současnosti aktuální. V řešeném území bylo v roce 2010 evidováno 1375 obyvatel. Od roku 2001 se zvýšil počet obyvatel o 41.

Přehled záboru ZPF dle třídy ochrany

Třídy ochrany ZPF	Rozloha (ha)
I.	3,1
II.	19,9
III.	69,1
IV.	29,9
V.	52,5
Celkem	174,5

(není zohledněn drobný zábor plochou Z137 (0,6 ha), kde se vyskytují půdy II., III. a V. třídy ochrany).

Návrhové plochy jsou situovány zejména na půdách III. a vyšší třídy ochrany. Na půdách první třídy ochrany je navržena plocha bydlení venkovského Z12, plocha

rekreace Z23 a dále plochy lesní K8 a K13. Na půdách druhé třídy ochrany jsou navrženy plochy lesní K1, K3, K4, K5, K6, K7, K10, K12, K16, plochy pro sportovní areál – golf K18 a motokros K20, plocha protipovodňového opatření K21, plochy těžby nerostů K22 a K 23 (DP Velký Grunov), vodohospodářská plocha K32, plochy bydlení venkovského Z1, Z2 a Z5, plochy rekreace Z23 a Z24, plochy zemědělské výroby Z28, Z29, Z31, Z32, Z33 a Z34.

Na pozemcích určených k plnění funkce lesa nejsou navrhovány zastavitelné plochy, jsou navrženy plochy změn v krajině, a to v malém rozsahu pro sportovní areál K19 (0,2 ha, golf).

Tabulkový přehled záborů půdního fondu je zpracován v odůvodnění návrhu ÚP v kapitole 5. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa a dále je graficky znázorněn ve výkresu záboru půdního fondu (grafická část odůvodnění ÚP Brniště – příloha D.3 Výkres záborů půdního fondu).

Vody

Na úrovni ÚP (tj. posouzení navrženého funkčního využití ploch) nebyly zjištěny zásadní negativní vlivy na podzemní ani povrchové vody. Výjimkou je riziko vyplývající z vymezení plochy zemědělské výroby Z32 na kontaktu s vodojemem. Vliv protipovodňových opatření – revitalizace toku je možné posoudit až pro konkrétní projekty. Lze ale předpokládat, že revitalizací dojde ke zlepšení hydromorfologického stavu toku, což zlepší ekologické funkce toku. Kvalitativní a parametry vody v toku podstatně ovlivněny nebudou.

V důsledku rozšíření zastavitelných ploch v území se zvýší podíl zpevněných ploch. Tím může docházet k urychlování povrchového odtoku s následkem snižování zásoby vody v území a dále může docházet k zesilování účinku povodní a k vodní erozi. Stávající povrchový odtok se změní v důsledku změny koeficientu povrchového odtoku, který je pro nezpevněné plochy cca 0,1 a pro zpevněné plochy 0,8 – 0,9. Navýšení povrchového odtoku je závislé na podílu zpevněných ploch na funkčních plochách s novým využitím, což nelze na úrovni ÚP vyhodnotit. Protože uvedený vliv je kumulativní, je třeba na místní úrovni zajistit jeho minimalizaci. Podmínkou využití zastavitelných ploch bude důsledné zajištění likvidace dešťových vod na místě, nezvyšování a neurychlování povrchového odtoku z území. Výjimky jsou možné pro stavby v zastavěném území.

Za pozitivní vliv ÚP je třeba považovat návrh rozšiřování splaškové kanalizace v místních částech obce Brniště, Hlemýždí, Velký Grunov a Jáchymov, tj. vybudování podtlakové kanalizace, která bude součástí systému Velký Grunov, Hlemýždí, Jáchymov a Brniště, napojeného do kanalizačního systému v Pertolticích pod Dalekem. Odpadní vody budou dále čerpány do kanalizační sítě města Mimoň.

V místní části obce Brniště - Luhov zůstává individuální likvidace odpadních vod. Stávající septiky budou nahrazeny bezodtokovými jímkami s následným vyvážením na kapacitní čistírnu odpadních vod (bilančně je uvažována ČOV v Jablonném v Podještědí). Při splnění určitých podmínek (např. na základě hydrogeologického posudku, posouzení dopadu výstavby malé domovní čistírny na životní prostředí v dané lokalitě a výskyt vyhovujícího recipientu) je případně možné též akceptovat využití malých domovních čistíren pro čištění odpadních vod.

Řešené území obce Brniště se celé nachází v CHOPAV Severočeská křída. Základním požadavkem ochrany je vyloučit rozsáhlé odlesňování. Větší plochy k odlesnění nejsou navrženy.

Přírodní prostředí (obecně)

Zásadní negativní vliv na vodní ekosystémy mohou přípustné způsoby využití na plochách vodních a vodohospodářských jako: stavby a zařízení pro hospodářské využití, stavby a zařízení pro protipovodňová opatření, stavby a zařízení pro výrobu elektrické energie, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury. Jedná se o zásahy, které mohou zásadně narušit a vodní ekosystém a změnit hydromorfologické a ekologické poměry. Vodní toky a vodní plochy jsou ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, chráněny před zásahy, které by mohly narušit jejich funkci. V řadě případů jsou uvedené prvky chráněny i dalšími nástroji. Časté je vymezení prvků ÚSES. Panenský potok a Ploučnice jsou součástí soustavy NATURA 2000 jako EVL Horní Ploučnice. Navrhované přípustné využití je nutné pro konkrétní případy posuzovat z hlediska vlivu na vodní ekosystém, popř. další prvky ochrany, a případně následně jednotlivě vymezit. Doporučujeme způsoby přípustného využití vypustit popř. zásadně upravit.

Vliv na krajinný ráz

Speciální studie vlivu územního plánu na krajinný ráz nebyla provedena. Přesto byl vliv nového využití návrhových ploch na krajinný ráz sledován a v případě možných závažných vlivů je posouzení výběrově provedeno u jednotlivých ploch v kapitole A5.1.

Nové zastavitelné plochy jsou navrhovány v rámci proluk stávajícího zastavěného území, popř. navazují na stávající zastavěné území, které nevýrazně logicky rozšiřují. Ve většině případů nedojde k podstatnému rozšíření stávajícího zastavěného území, nebudou ovlivněny volné krajinné prostory, nezmění se podstatně stávající struktura sídla ani krajiny.

K podstatnému ovlivnění krajinného by mohlo dojít v případě těžby v DP Luhov (plochy DP_1 až DP_7). Zejména se jedná o velmi významný zásah do přírodní charakteristiky KR, historické charakteristiky a měřítka a vztahů v krajině. Došlo by k odstranění rozsáhlého komplexu přirozených bučin s řadou významných druhů rostlin a živočichů. Zmizela by, popř. by byla zásadně ovlivněna významná krajinná dominanta.

Vliv na veřejné zdraví

Hluk

Nepříznivé účinky hluku na lidské zdraví jsou obecně definovány jako morfologické nebo funkční změny organismu, které vedou ke zhoršení jeho funkcí, ke snížení odolnosti organismu proti stresu nebo zvýšení vnímavosti k jiným nepříznivým vlivům prostředí.

Návrhy ÚP nejsou a priori problematické z hlediska hluku. Konkrétní činnosti spojené s plánovanou těžbou nerostů v DP Luhov jsou podrobně posuzovány v rámci probíhajícího procesu EIA, a to včetně hluku ze související dopravy. Hodnocení vlivů návrhu územního plánu této podrobnosti nedosahuje. Vliv záměru lze rozdělit na vliv vlastní těžby, vliv zpracování nerostu a vliv dopravy. Lze konstatovat, že areál má přímé spojení na železnici, což by byl žádoucí způsob přepravy. Aktuálně ovšem bývá kamenino přepravováno po železnici minimálně. Výrazně převažuje v rámci ČR nákladní automobilová doprava, v tom případě je zřejmé, že dopravou bude zasažena řada obcí v bližším i vzdálenějším okolí. Lze očekávat průjezdy přes Luhov, Brniště, ale i Jablonné v Podještědí a Mimoň. Vliv by měl být snížen realizací navrhovaného obchvatu. Rozložení přepravní tras rovněž podstatně ovlivní velikost hluku.

Další plánované funkce v území vliv hluku zřejmě podstatně neovlivní. Plochy zemědělské výroby nebývají podstatným zdrojem hluku a nejsou ani navrhovány v bezprostředním okolí chráněných prostorů staveb. Vliv golfového areálu bude nutné posoudit na projektové úrovni, ovšem nepředpokládá se, že by mělo docházet k překračování zákonných limitů.

Pokud jde o nové návrhové plochy bydlení, nepředpokládá se nedodržení hygienických limitů pro hluk způsobené provozem na místních komunikacích (pokud není uvažováno s těžbou na Tlustci).

Vliv na ovzduší

Významné vlivy na kvalitu ovzduší se v důsledku realizace ÚP nepředpokládají. Dílčí rizika mohou být spojena s konkrétními činnostmi na návrhových plochách pro zemědělskou výrobu - rozšiřování zemědělské výroby, a to zejména z hlediska potenciálních emisí pachových látek, a s návrhy ploch těžby nerostů z hlediska emisí prachu, řešení dopravy vytěženého materiálu apod. Tyto vlivy je třeba konkrétně vyhodnotit na projektové úrovni a v příslušných povoleních stanovit odpovídající podmínky zajišťující, že budou využity technologie a techniky s minimálním vlivem na kvalitu ovzduší, resp. bude k přepravě vytěženého materiálu přednostně využíváno železnice. Konkrétní činnosti a postupy spojené s plánovanou těžbou nerostů v DP Luhov jsou podrobně posuzovány v rámci probíhajícího procesu EIA, hodnocení vlivů návrhu územního plánu této podrobnosti nedosahuje.

A.6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁPORNÝCH Vlivů PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ

Návrh ÚP obce Brniště je jednovariantní.

Popis použitých metod

Byl proveden orientační botanický průzkum zaměřený na výskyt přírodních biotopů. V případě výskytu významnějších druhů je uveden jejich výskyt. Dále byly údaje o rozšíření předmětů ochrany EVL čerpány z databáze AOPK ČR a z podkladů místního zoologa RNDr. M.Honců.

Bylo provedeno orientační posouzení vlivu ÚP na krajinný ráz vybraných funkčních ploch, kde bylo možné ovlivnění krajinného rázu očekávat. Pro většinu ploch byla pořízena fotodokumentace, je uvedena s ohledem na rozsah na příloženém CD.

A.7. POPIS OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření pro minimalizaci nebo kompenzaci vlivů jsou se zdůvodněním uvedena při hodnocení vlivu jednotlivých funkčních ploch, zde uvádíme souhrnný přehled. S ohledem na soulad potřeb ochrany životního prostředí s formálním zpracováním územně plánovací dokumentace je třeba při zohlednění dále uvedených podmínek respektovat podrobnost územního plánu danou příslušnými předpisy. V případě, že nelze některá opatření na dané úrovni ÚPD zohlednit, je třeba postupovat tak, aby tato opatření byla zohledněna v dalších fázích územního plánování, popř. na projektové úrovni.

Níže uvedená opatření mají stanovit cíl, kterého je třeba dosáhnout. Návrh prostředků, jakými bude těchto cílů dosaženo, jsou předmětem dalšího zpracování ÚP. Schématicky jsou návrhy opatření zobrazeny na situaci 1, kterou je třeba chápat jako podklad k rychlé orientaci ve vyhodnocení vlivů. Přesné a podrobné formulace udává textová část, viz níže.

V této části jsou rovněž zapracována opatření a podmínky z části B – vyhodnocení vlivů ÚP Brniště na EVL a PO. Pokud je vyloučení vlivu na soustavu NATURA 2000 podmíněno opatřením, je u tohoto opatření uvedeno (NATURA 2000).

Opatření:

- Plocha K8: Jedná se o I. třídu ochrany ZPF, doporučujeme zvážit ponechat ve funkci louky.
- Plocha K18, K19: S ohledem na vysoké nároky ploch golfu na zábor ZPF a počet podobných funkčních ploch v regionu by bylo vhodnější návrhové

plochy zamítnout nebo minimálně výrazně plošně omezit. V opačném případě je třeba souhlasu orgánu ochrany ZPF.

- Plocha K20: Cca na třetině plochy je půda II. třídy ochrany ZPF (v jižní rovinaté části). Zábor pro plochu sportu není zcela zdůvodnitelný, je třeba souhlas orgánu ochrany ZPF. Zvážit možnost omezení plochy o jižní rovinatou část.
- Plocha K21: Plochu evidovat jako podmíněčně přípustnou, prokázat vyloučení významného vlivu na životní prostředí na projektové úrovni (NATURA 2000).
- Plocha K23: Plochu evidovat jako podmíněčně přípustnou, prokázat vyloučení významného vlivu na životní prostředí na projektové úrovni (zejména hluk a znečištění ovzduší prachem).
- Plocha K31: Na projektové úrovni je doporučeno posoudit vliv na přírodní prostředí (biologické hodnocení). Evidovat tedy podmíněčně přípustné využití.
- Plocha P2,3,4: Pro možnost změny funkce plochy je třeba souhlas vodoprávního úřadu s navrhovanou funkcí záplavové zóně stoleté vody, funkční využití tak v této fázi je podmíněčně přípustné.
- Plocha P6: Doporučujeme zvážit spíše využití pro jinou funkci, případně využití blíže specifikovat.
- Plocha R1: Možnost převedení na funkční plochu bydlení je nutné podmínit provedením biologického hodnocení v době, kdy tato změna bude aktuální.
- Plocha R2: Navržení plochy je vhodné zvážit, podmínit souhlasem orgánu ochrany ZPF. Pro vymezení funkční plochy je třeba počítat s omezením rozsahu plochy dle aktuální situace, nejlépe na severozápadní pás pro jednu řadu RD podél komunikace a stávající zástavby.
- Plocha R3: Vymezení doporučujeme projednat a zvážit ponechat stávající funkci, případně omezit na západní část. Popř. je možné menší rozsah plochy bydlení řešit až ve fázi vymezení funkční plochy.
- Plocha R4, R5: Ve fázi územní rezervy nemá na území Brniště podstatný vliv, je ovšem vhodné podmínit realizaci posouzením i části na území Jablonného v Podještědí.
- VPO VK1, VK2: VPO je třeba evidovat jako podmíněčně přípustné. Je možné pouze takové využití, které nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a soustavu NATURA 2000. (NATURA 2000)
- Plocha Z16: Doporučujeme ponechat stávající funkci.
- Plocha Z17: Doporučujeme omezit západní část plochy Z17 pro 1 RD a východní část ponechat jako území nezastavitelné.

- Plocha Z18: Plocha bude ovlivněna hlukem ze železnice, doporučujeme ponechat stávající funkci.
- Plocha Z19: Je třeba zajistit dostatečný odstup objektů od vodoteče, alespoň 20 m (včetně oplocení).
- Plocha Z20: Doporučujeme plochu ponechat stávající funkci, popř. doplnit zastavitelné území bez možnosti umístění hlavního objektu.
- Plocha Z21: Vhodnější je ponechat stávající funkci, popř. doplnit zastavitelné území bez možnosti umístění hlavního objektu. V krajním případě připustit jeden objekt v mírně vyvýšené severní části plochy.
- Plocha Z22: Plochu je vhodné omezit na kapacitu pro 1 (2) RD umístěných ke komunikaci.
- Plocha Z23: Doporučujeme akceptovat na úrovni ÚP. Vyloučit zásahy do lesních porostů na jihozápadním okraji. Podle skutečného stavu v terénu naopak doporučujeme rozšířit plochy lesní.
- Plocha Z24: Je třeba prokázat splnění hlukových limitů na projektové úrovni.
- Plocha Z32: Doporučujeme z důvodu zajištění ochrany vodojemu v sousedství ponechat plochu stávající funkci, popř. podmíněčně přípustné využití, kdy bude podmínkou vyloučení negativního vlivu na projektové úrovni. S ohledem na ovlivnění krajiny doporučujeme omezení plochy na západní straně alespoň o 40 m.
- Plocha Z36: Plochu je třeba omezit pouze na jižní kraj mimo mokřadní biotop.
- U ploch, které zasahují do pásma 50 m od kraje lesa, je třeba projednat s orgánem ochrany lesa minimální vzdálenost od kraje lesa. Minimálně bývá vhodné dodržet vzdálenost 20-30 m.
- Pokud je na nové funkční ploše vydáno územní rozhodnutí nebo ÚP, jedná se o stav v území a případné návrhy úprav není nutné zohlednit.
- Zajistit minimalizaci zvyšování povrchového odtoku území, zajistit zasakování čistých dešťových vod na pozemku, popř. vhodný způsob retence.
- Doporučujeme zvážit možnost vyloučit na ploše výroby a skladování (VL) možnost umístění fotovoltaických elektráren přímo na povrchu země (monofunkční využití plochy). Naopak umístění fotovoltaických elektráren na budovách je žádoucí a vhodné (v řešeném území např. na zemědělských objektech).
- Je třeba způsoby (přípustného využití ploch vodních a vodohospodářských (W): stavby a zařízení pro hospodářské využití, stavby a zařízení pro protipovodňová opatření, stavby a zařízení pro výrobu elektrické energie, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, vypustit, popř. zásadně upravit, aby byla vyloučena možnost významného plošného negativního ovlivnění hydromorfologického stavu toků a vodních a navazujících ekosystémů. Podstatnou funkcí vodních ploch, vodních toků a ÚSES jsou

ekologické funkce a tvorba krajiny, což je naopak vhodné do funkčního využití doplnit.

- Zvážit úpravu regulativů některých nezastavitelných, kde jsou často přípustné funkce zastavitelné, které hlavní funkci ploch ovlivňují. Např. v plochách lesních jsou to liniové stavby veřejné technické infrastruktury, turistické a cyklistické stezky (doplnit na stávajících účelových komunikacích a cestách). Na plochách přírodních a plochách NSpv jsou to např. nevhodné stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury.

A.8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Ochrana půdy

Zábor půdy je podrobně řešen v dokumentaci ÚP. Je vyhodnocen zábor půdy dle tříd ochrany ZPF. Předmětem záboru jsou především půdy horší kvality.

Ochrana ovzduší, hluk, veřejné zdraví

Nejsou navrženy nové aktivity, které by byly na úrovni ÚP v rozporu s ochranou ovzduší. Vyhodnocení vlivu konkrétních činností na navrhovaných plochách zemědělských výrob a těžby nerostů je třeba uskutečnit na projektové úrovni. Jedná se většinou o plochy menší velikosti.

Ochrana vod

V dokumentaci SEA je požadováno v maximální míře doplnit regulativ o zadržování srážkových vod na pozemku.

Čištění komunálních odpadních vod bude zajištěno svedením kanalizací na ČOV, a to z větší části řešeného území.

Ochrana přírody

ÚP je posouzen z hlediska možnosti ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Byl vyhodnocen vliv na EVL Horní Ploučnice, která do řešeného území zasahuje. Byl vyloučen významný negativní vliv na EVL a PO.

Byly sledovány zásady péče o krajinu s ohledem na uspořádání nových zastavitelných ploch. Většina ploch respektuje zásady ochrany krajinného rázu, zachování stávající krajinné a sídelní struktury. V jednotlivých případech bylo zjištěno dílčí ovlivnění, které je zohledněno v závěrech dokumentace SEA.

V případě DP Luhov bylo v průběhu zpracování ÚP přehodnoceno vymezení ploch pro těžbu nerostů v rámci DP Luhov. DP Luhov je v ÚP vymezen jako limit území na funkční ploše lesní. Je tak v odpovídající míře respektována schválená Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje (2003).

A.9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

- Je vhodné sledovat stav populací evropsky významných druhů chráněných v EVL v zájmovém území a nejbližším okolí. V případě zásahů a ovlivnění předmětů ochrany je třeba změny evidovat pro hodnocení kumulativních vlivů dalších záměrů.
- Další parametry, které by bylo potřeba sledovat, je třeba stanovit případně na projektové úrovni v procesu posuzování vlivů. Např. vliv z těžby nerostů (sledovat kvalitu ovzduší, hluk z těžby i dopravy, kvalitu důlních vod apod.).

A.10. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Dokumentace SEA je zpracována podle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Jedná se o posouzení vlivu územního plánu Brniště na životní prostředí.

Územní plán řeší nejvýznamnější potřeby řešeného území. Jedná se zejména o plochy zemědělské výroby, jsou navyšovány přiměřeně plochy bydlení. Podstatným návrhem ÚP je vymezení ploch dobývání nerostů na Tlustci, který reflektuje vymezený dobývací prostor z roku 1968, tj. z doby, kdy neexistovala stávající legislativa v ochraně životního prostředí.

ZPF a PUPFL

Celkový zábor ZPF návrhy ÚP je vyčíslen na cca 175 ha, zábor PUPFL 0,2 ha a ostatní plochy 11,3 ha. Podstatné zábory představují zejména plochy golfu a motokrosový areál.

Produkčně nejcennější půdy I. a II. třídy ochrany budou dotčeny v rozsahu 20 ha, z podstatné části se jedná o návrhy drobných lesních okrajů na zalesnění.

Přírodní prostředí

Vliv na přírodní prostředí byl vyhodnocen pro většinu ploch jako akceptovatelný. Jsou navrženy zejména nové plochy bydlení v návaznosti na stávající zástavbu a komunikace. Většinou se jedná o kulturní louky bez výraznějšího přírodního potenciálu. Zásadním problémem v řešeném území jsou ovšem plochy těžby nerostných surovin na Tlustci (DP Luhov). Došlo by k devastaci velké části zachovalých přírodních biotopů květnatých bučin a suťových lesů s faunou a flórou s velkým významem z hlediska ochrany. Proti tomu stojí využití významného ložiska stavebního kamene, s vyhlášeným dobývacím prostorem z roku 1968.

Negativní vliv na přírodní prostředí a soustavu NATURA 2000 může mít přípustné využití ploch vodních a vodohospodářských. Je navrženo v ÚP uvedené typy přípustného využití vynechat a naopak doplnit funkce ekologické a opatření pro ochranu přírody a krajiny.

Vliv na soustavu NATURA 2000 je řešen v části B.

Krajinný ráz

Nové zastavitelné plochy jsou navrhovány v rámci proluk stávajícího zastavěného území, popř. navazují na stávající zastavěné území, které nevýrazně logicky rozšiřují. Ve většině případů nedojde k podstatnému rozšíření stávajícího zastavěného území, nebudou ovlivněny volné krajinné prostory, nezmění se podstatně stávající struktura sídla ani krajiny.

Vody

Na úrovni ÚP (tj. posouzení navrženého funkčního využití ploch) nebyly zjištěny zásadní negativní vlivy na podzemní ani povrchové vody. Do nivy a toku Panenského potoka zasahují plochy protipovodňových opatření – revitalizace toku. Lze ale předpokládat, že revitalizací dojde ke zlepšení hydromorfologického stavu toku, cožlepší ekologické funkce toku. Kvalitativní a parametry vody v toku podstatně ovlivněny nebudou.

V důsledku rozšíření zastavitelných ploch v území se zvýší podíl zpevněných ploch, a tím povrchový odtok z území. Podmínkou využití zastavitelných ploch bude důsledné

zajištění likvidace dešťových vod na místě, nezvyšování a neurychlování povrchového odtoku z území. Výjimky jsou možné pro stavby obklopené zastavěným územím.

Za pozitivní vliv ÚP je třeba považovat návrh rozšiřování splaškové kanalizace v místních částech obce Brniště, Hlemýždí, Velký Grunov a Jáchymov. Odpadní vody budou dále čerpány do kanalizační sítě města Mimoň. V místní části Luhov zůstává individuální likvidace odpadních vod.

Veřejné zdraví a hluk

Nové funkční využití návrhových ploch ÚP není ve většině případů a priori problematické z hlediska vlivu na veřejné zdraví, hlukovou situaci a kvalitu ovzduší. Plochy zemědělské výroby jsou navrhovány ve vazbě na stávající areály, většinou v odstupu od obytných částí obce. Plochy obytné jsou navrhovány rozptýleně v řešeném území, v omezeném rozsahu.

Vliv na ovzduší

Významné vlivy na kvalitu ovzduší se v důsledku realizace ÚP nepřepokládají. Dílčí rizika mohou být spojena s konkrétními činnostmi na návrhových plochách pro zemědělskou výrobu - rozšiřování zemědělské výroby, a to zejména z hlediska potenciálních emisí pachových látek, a s návrhy ploch těžby nerostů z hlediska emisí prachu, řešení dopravy vytěženého materiálu apod. Tyto vlivy je třeba konkrétně vyhodnotit na projektové úrovni a v příslušných povoleních stanovit odpovídající podmínky zajišťující, že budou využity technologie a techniky s minimálním vlivem na kvalitu ovzduší, resp. bude k přepravě vytěženého materiálu přednostně využíváno železnice. Konkrétní činnosti a postupy spojené s plánovanou těžbou nerostů v DP Luhov jsou podrobně posuzovány v rámci probíhajícího procesu EIA, hodnocení vlivů návrhu územního plánu této podrobnosti nedosahuje (kromě toho se z hlediska posuzování ÚP jedná o stav v území).

Závěr

Při respektování podmínek a opatření uvedených v kapitole A.7. územní plán podstatně nenaruší životní prostředí v řešeném území.

ČÁST B – VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ÚZEMÍ NATURA 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45h zákona č. 114/1992 Sb.)

Základní údaje o ÚP jsou uvedeny v části A, podrobné informace jsou přímo v textové části ÚP Brniště.

B.1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH

B1.1. SOUSTAVA NATURA 2000

Podmínky pro vytváření soustavy chráněných území evropského významu NATURA 2000 a stanovení pravidel pro jejich ochranu byly upraveny zákonem č. 218/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Ochrana přírody je v EVL i PO zaměřena na tzv. předměty ochrany. V rámci EVL se jedná o „evropská stanoviště“ a „evropsky významné druhy“, které byly vymezeny současně se zařazením lokality do „národního seznamu“. Výběr předmětů ochrany (stanovišť a druhů) pro jednotlivé lokality vychází ze směrnice o stanovištích (92/43/EHS) přílohy I a II. Předměty ochrany v ptačích oblastech byly vybírány podle směrnice o ptácích (79/409/EHS). Ochranou druhů se rozumí ochrana vlastní populace, ale i ochrana dostatečně velkého vhodného biotopu.

V zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je vymezen pojem NATURA 2000 a definovány další termíny týkající se ochrany této soustavy:

NATURA 2000 je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany, popř. umožní tento stav obnovit. Na území ČR je NATURA 2000 tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami.

Přírodní stanoviště v zájmu Evropských společenství (evropská stanoviště) jsou přírodní stanoviště na evropském území členských států Evropských společenství těch typů, které jsou ohroženy vymizením ve svém přirozeném areálu rozšíření nebo mají malý přirozený areál rozšíření v důsledku svého ústupu či v důsledku svých přirozených vlastností nebo představují výjimečné příklady typických charakteristik jedné nebo více z biogeografických oblastí, a která jsou stanovena právními předpisy evropských

společenství. Jako prioritní se označují ty typy evropských stanovišť, které jsou na evropském území členských států Evropských společenství ohrožené vymizením, za jejichž zachování mají Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanoveny právními předpisy Evropských společenství (směrnice Rady 92/43/EHS).

Druhy v zájmu Evropských společenství (evropsky významné druhy) jsou druhy na evropském území členských států Evropských společenství, které jsou ohrožené, zranitelné, vzácné nebo endemické, a které jsou stanovené právními předpisy Evropských společenství. Jako prioritní se označují evropsky významné druhy, vyžadující zvláštní územní ochranu, za jejichž zachování mají Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanovené právními předpisy Evropských společenství.

Evropsky významná lokalita je lokalita, která významně přispívá k udržení nebo obnově příznivého stavu alespoň jednoho typu evropských stanovišť nebo alespoň jednoho evropsky významného druhu z hlediska jejich ochrany nebo k udržení biologické rozmanitosti biogeografické oblasti. Tato lokalita je zařazena do seznamu lokalit nacházejících se na území České republiky vybraných na základě kritérií stanovených právními předpisy Evropských společenství a vyžadujících územní ochranu (národní seznam), a to až do doby jejího zařazení do seznamu lokalit významných pro Evropská společenství (evropský seznam).

Stavem přírodního stanoviště z hlediska ochrany se rozumí souhrn vlivů, které působí na přírodní stanoviště a na jeho typické druhy, jež mohou ovlivnit jeho dlouhodobé přirozené rozšíření, strukturu a funkce, jakož i dlouhodobé přežívání jeho typických druhů. Stav přírodního stanoviště z hlediska ochrany se považuje za „příznivý“, pokud:

- jeho přirozený areál rozšíření a plochy, které v rámci tohoto areálu pokrývá, jsou stabilní nebo se zvětšují a
- specifická struktura a funkce, které jsou nezbytné pro jeho dlouhodobé zachování, existují a budou pravděpodobně v dohledné době i nadále existovat a
- stav jeho typických druhů z hlediska ochrany je příznivý (viz níže).

Stavem druhu z hlediska ochrany se rozumí souhrn vlivů, působících na příslušný druh, které mohou ovlivnit jeho dlouhodobé rozšíření a početnost jeho populací.

Stav druhu z hlediska ochrany se považuje za „příznivý“, pokud:

- údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště a
- přirozený areál druhu není a zřejmě nebude v dohledné budoucnosti omezen,
- existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.

Do řešeného území Brniště nebo do nejbližšího okolí zasahují následující lokalita soustavy NATURA 2000:

Evropsky významné lokality (EVL)

- Horní Ploučnice (CZ0513506)

EVL byly vyhlášena nařízením vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví „národní seznam“ evropsky významných lokalit a upravena novelou nařízení vlády č. 371/2009 Sb.

B.1.2 CHARAKTERISTIKA EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALIT A PTAČÍCH OBLASTÍ

EVL Horní Ploučnice (CZ0513506)

EVL Horní Ploučnice doprovází tok Ploučnice od České Lípy proti proudu k Mimoni, kde se dělí na 2 části, jedna část je vymezena podél Panenského potoka až do Jablonného v Podještědí, druhá část je vymezena podél toku Ploučnice do Stráže pod Ralskem a podél Ještědského potoka ke Křížanům. Rozloha je 837,35 ha.

Předměty ochrany

Evropská stanoviště:

2330	Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (<i>Corynephorus</i>) a psinečkem (<i>Agrostis</i>)
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>
6410	Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>)
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště
91D0	Rašelinný les

91E0	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)
------	---

Evropsky významné druhy:

1037	Klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)
1106	Losos atlantský (<i>Salmo salar</i>)
1061	Modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>)
1059	Modrásek očkovaný (<i>Maculinea teleius</i>)
1078*	Přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>)*
1016	Vrkoč bažinný (<i>Vertigo moulinsiana</i>)
1355	Vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)

hvězdička označuje prioritní druh nebo stanoviště

S ohledem na návrhy ÚP bude potenciálně zasažen biotop lososa atlantského, vydry říční a klínatky rohaté. Tok Panenského potoka i Ploučnice představuje obecně vhodný biotop pro stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitriche-Batrachion.

V okolí toku vytváří doprovodnou vegetaci stanoviště 6430 - vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva (biotop T1.6 - tužebníková lada) a stanoviště 91E0 - jasanovo-olšové lužní lesy. Niva v okolí Panenského potoka není do EVL zahrnuta, tudíž případný výskyt uvedených stanovišť je již mimo EVL.

Charakteristika potenciálně ovlivněných předmětů ochrany

1106 - Losos atlantský (*Salmo salar*)

Jedná se o rybu, jejíž celková délka může v dospělosti přesáhnout i 150 cm. Losos atlantský obývá evropské pobřeží Severního ledového moře a východní pobřeží Severní Ameriky. Je to tažný druh, který žije v dospělosti v moři - do řek se vyplouvá třít a žije zde prvních 1 - 5 let svého života (strdlice).

K migraci lososů na trdliště dochází v několika vlnách, tření pak probíhá na podzim a počátkem zimy. Losos atlantský se může třít opakovaně (po vytření se část populace vrací zpět do moře). K líhnutí dochází přibližně v květnu. U mladých ryb se během života v řece postupně mění preference prostředí - po vykulení vyhledávají partie s pomalejším prouděním, v dalším průběhu růstu pak postupně preferují silnější proud. Ke tření dochází na šterkovém dně (samice zde vytloukají třecí rýhy) - jikry pak zapadají do mezer mezi kameny. Z výše uvedených informací vyplývají mimo jiné poměrně specifické nároky lososa

na podobu toku, který obývají – přirozený tok s dostatečnou hloubkovou diverzitou, vhodným substrátem a dostatkem proudných míst (s různě silným prouděním).

Potřeba migrace (do moře a na trdliště), resp. její zamezení v důsledku výstavby neprůchodných bariér na hlavních migračních cestách lososů, bylo hlavní příčinou vymizení této ryby i z našeho území.

Losos atlantský se stal součástí záchranného programu, který byl zahájen vysazením lososího plůdku na jaře 1999 a v rámci kterého je v současné době vyvíjena snaha o jeho návrat do některých našich řek. Místem, kde je tento program na našem území aplikován, je právě povodí Ploučnice. K vysazování lososa dochází na horním toku Ploučnice (resp. přítoku) v Ještědském potoce (ELV Horní Ploučnice). Ročně je zde vysazováno 150 000 jedinců plůdku. Návrat dospělých ryb byl zaznamenán, v současné době se odhaduje na desítky jedinců (v rámci povodí Labe). Tření v Ploučnici zatím nebylo zaznamenáno, třecí rýhy byly zjištěny na Kamenici (pravostranný přítok Labe pod Ploučnicí).

1355 - Vydra říční (*Lutra lutra*)

Lasicovitá šelma, specializovaná zejména na lov ryb a jiných vodních živočichů. Vydra se zdržuje v blízkosti vodních ploch, a to jak stojatých tak tekoucích, kde nachází dostatek potravy. Podél vodních toků vedou i hlavní migrační koridory (i když je schopna migrovat na větší vzdálenosti i po souši – např. mezi jednotlivými povodími). Vydra má poměrně velké domovské okrsky (pokrývají několik kilometrů toku), jejichž velikost a frekvence využívání jednotlivých jejich částí se během sezóny mění. V blízkosti vody si vydry také budují nory (mohou využívat i nory jiných druhů). Loví převážně v noci.

Vydra říční je na území ČR v současné době rozšířena ostrůvkovitě prakticky po celém území zejména tam, kde nachází dostatek potravy (kromě zachovalých vodních toků se jedná zejména o rybníčné oblasti, ve kterých je provozován intenzivní chov ryb).

Podmínkou pro trvalý výskyt a prosperitu tohoto druhu je dostatečná potravní nabídka. V případě vodních toků to znamená, že se musí jednat o přírodní potoky a řeky s neregulovanými břehy, s hloubkově členitým dnem a dostatkem úkrytových možností, které poskytují vhodné podmínky pro život dostatečně početných rybích populací. Velmi důležitý je také charakter bližšího okolí toku.

Vydrám musí být umožněn bezpečný pohyb kolem vodotečí, s dostatkem možných úkrytů apod. Problémem při migraci vyder jsou zejména různé stavby, silniční propustky apod., které tyto živočichové nemohou překonávat po břehové linii a jsou tak nuceni

k pohybu po silničních komunikacích (ty jsou, kromě nedovoleného lovu, hlavní příčinou nepřirozených úmrtí těchto živočichů).

Početní stavy tohoto druhu nejsou příliš velké, vydra stále patří k nejvzácnějším savcům Českolipska. Početní stav vyder na Českolipsku byl Barušem a Zejdou (1982) odhadován na základě dotazníkové akce z roku 1978 na 5 ks, v roce 2002 odhaduje Pytloun stav na 5-7 ks pro celé Českolipsko. I když v poslední době dochází k mírnému zvýšení početního stavu (v souvislosti s nárůstem početního stavu v okolních oblastech jak v Německu tak i v ČR), o reprodukci vyder v oblasti však stále nejsou žádné konkrétní údaje. Významné úseky pro trvalý výskyt jsou především v EVL Horní Ploučnice v neregulovaném poměrně dlouhém úseku Ploučnice od České Lípy a z přítoku Ploužnického potoka pod Mimoní. Celkem se jedná o pás EVL v délce cca 25 km. Významný je i výběžek Ploučnice na východ podél rybníků východně od Hradčan.

Mrlíková (1998) zjistila souvislý výskyt vydry na pravostranných přítocích Ploučnice. Výskyt byl potvrzen na Dobranovském potoce, Šporce, Svitavce i na Panenském potoce. Na stejných potocích prokázal v roce 2007 výskyt i J. Čejka (ústní sdělení). O levostranných přítocích Ploučnice máme jen obecnou informaci, že zde výskyt pobytových stop prudce klesá. Na řece Ploučnici je výskyt zaznamenáván pravidelně, např. v roce 1998 byly zjištěny stopy na Ploučnici u Srního potoka nad Mimoní, v roce 2001 nález stop na soutoku Svitavky a Ploučnice v oblasti Vlčího dolu, pobytové stopy byly zjištěny v poslední době J. Čejkou (ústní sdělení), např. pod starým mostem u Borečku, ale též u Stružnice či u Zákup. V meandrech Ploučnice mezi Veselím a Hradčany byla nalezena v roce 2005-2006 O. Roztočilem nora.

1037 - Klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)

Klínatka rohatá vyhledává čisté lesní potůčky, říčky a řeky (preferují řeky s písčítým dnem), tedy toky s chladnější, čistší a více prokysličenou vodou. Larvy se ukrývají v slabých nánosech detritu v místech bez vegetace. Klínatky se mohou objevovat jak ve zcela přirozených starých stabilních korytech, tak i v mladších úsecích toků, kde řeka nověji eroduje nad krátkými úseky regulací provedenými u jezů a mostků, pod nimiž vznikají písčné náplavy. Pokud je regulace v delším úseku, pak se vyskytuje pouze v blízkosti jezů.

Imaga létají od května až do října, páří se často na prosluněných písčitých lesních cestách, teprve před vlastním kladením vajíček se samičky vracejí k vodě. Zimují vajíčka

nebo larvy, délka larválního vývoje je až dva roky. Dospělci se sluní v břehových porostech nebo na kamenech a větvích uprostřed toku. Neosidluje tůně a vedlejší ramena.

Ohrožení představují především regulace říčních toků a znečišťování vody. Nebezpečím pro tento druh mohou být dále snahy o nekontrolované a nadměrné vysazování některých rybích druhů a likvidace břehových porostů. Podle Dolného a Bárty et al. (2008) nejrizikovější faktory jsou regulace vodních toků, jejich napřimování, splavňování, zánik podélné i příčné členitosti říčního koryta, znečišťování vody, snižování samočisticích schopností toku, stavba jezů a přehradních nádrží, zvyšování rozsahu a efektu extrémních vodních průtoků (nadměrných i minimálních), těžba štěrku a písku z říčních koryt, intenzivní chov lososovitých ryb, odstraňování písčitých náplavů (tzv. lavic), což se uskutečňuje také v rámci současných protipovodňových opatření.

Výskyt klínatky rohaté v EVL Horní Ploučnice

Početná populace klínatky rohaté se nachází na neregulované Ploučnici od soutoku s Ploužnickým potokem nad Borečkem, po proudu až na okraj České Lípy (říční km 37,3 – 68,0). Populaci klínatky rohaté je možné kvantifikovat počtem sledovaných imág nebo (což se jeví jako vhodnější) počtem exuvií. Uvedené způsoby kvantifikace jsou časově i organizačně velmi náročné, tzn. velikost populace je třeba chápat jako odhad. Ve vymezeném úseku Ploučnice je na základě několikaletého monitorování odonatologů pod vedením RNDr. M. Honců (Vlastivědné muzeum a galerie v ČL) odhadována populace klínatky rohaté (vyjádřená počtem exuvií) na 30 exuvií na 100 m toku.

V širším území se malá populace klínatky rohaté se vyskytuje na Panenském potoce u Velkého Grunova, kde byly nalezeny 3 exuvie. Výskyt klínatky rohaté okolo Mimoně a výše na Ploučnici ke Stráži pod Ralskem je ovlivněn regulacemi toku v minulosti. Nálezy exuvií jsou ojedinělé.

Podle HANELA (2002) je možno české lokality *Ophiogomphus cecilia* rozdělit do 3 kategorií podle průměrného počtu larev na 100 m toku:

- Kategorie A – populace v četnosti nad 10 ks imag a nad 100 ks larev na 100 m toku
1. PR Dračice (průměrně 114 ks larev, 13 ks imag). Nejvýznamnější lokalita v ČR
- Kategorie B – populace v četnosti do 10 ks imag (minimálně 5 ks) a nad 20 ks larev na 100 m toku

2. Horní Lužnice (průměrně 63 larev, 9 imag)

3. Na Ivance (průměrně 36 larev, 6 imag)

4. Stará řeka (průměrně 32 larev, 5 imag)

5. Ploučnice (průměrně 30 ks larev, 5-6 imag)

6. Novořecké močály (průměrně 25 larev, 5 imag)

- Kategorie C – populace v četnosti do 5 ks imag a do 5 ks larev na 100 m toku

7. Smědá u Černous (do 5 ks larev na 100 m toku)

Stanoviště 3260 - nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranuncion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*

Jedná se o druhově chudá společenstva vodních makrofyt, která osidlují koryta tekoucích vod. Převládají druhy rodu *Batrachium* (lakušník), *Potamogeton* (rdest), *Callitriche* (hvězdoš), popř. *Sparganium* (zevar). Stanoviště je ohroženo regulací toků a eutrofizací.

Stanoviště 91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*) - prioritní stanoviště

Jednotka zahrnuje lužní lesy v aluviích řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký lužní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygrofilní druhy. Hlavní příčiny ohrožení jsou narušení hydrologického režimu krajiny, ruderalizace podrostu, výsadba náhradních nepůvodních dřevin.

B.2. VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE VČETNĚ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ

B.2.1. METODA HODNOCENÍ DOPADŮ NA EVL A PO

V souladu s články 6 a 7 směrnice o stanovištích je velmi důležitým prvkem ochrany soustavy NATURA 2000 hodnocení možných důsledků realizace záměrů či koncepcí na tyto

lokality, které je upraveno ustanoveními § 45h a § 45i zákona č. 144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK). Postup hodnocení dopadů respektuje ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. a příslušných směrnic EU.

Vlastní hodnocení dopadů bylo prováděno ve 3 fázích:

- a. V první fázi hodnocení dopadů ÚP bylo rozhodnuto, zda je možné pro jednotlivé nové funkční plochy (popř. další rozvojové aktivity) vliv na soustavu NATURA 2000 okamžitě vyloučit nebo zda to možné není a je nutné tedy provést podrobné hodnocení.
- b. Druhým krokem je vlastní hodnocení dopadů jednotlivých ploch s novým funkčním využitím s potenciálním vlivem včetně odhadu předpokládané velikosti vlivu.
- c. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů.

Kritéria hodnocení dopadů na EVL a PO

Při posuzování vlivu územních plánů na EVL a PO se zabýváme zejména vlivem navržených ploch se specifickým využitím. To se odráží ve vlastním hodnocení vlivů, které je zatíženo řadou neznámých (neznáme konkrétní technické řešení, kapacitu záměrů apod.). Hodnocení funkčních ploch proto nemůže nahradit posouzení na projektové úrovni. Cílem hodnocení ÚP je vytypovat plochy či využití území se zřejmým významným vlivem a způsob využití území upravit tak, aby byly minimalizovány střety zájmů ochrany EVL a PO a zájmů rozvoje území na projektové úrovni. U posuzovaných nových funkčních ploch je hodnocena velikost vlivu podle následující stupnice.

Stupnice míry vlivu na soustavu EVL a PO

Velikosti vlivu	Popis velikosti vlivu
1	pozitivní
0	bez vlivu nebo zanedbatelný
-1	mírný negativní
-2	významný negativní
N	nelze hodnotit

Cílem tohoto hodnocení dopadů je zjištění, zda má ÚP Brniště významný negativní vliv na EVL a PO nebo zda lze významný vliv vyloučit. Významný negativní vliv přitom nastává v okamžiku, kdy alespoň jedna funkční plocha může mít významný vliv nebo pokud kumulace vlivů jednotlivých prvků územního plánu je tak vysoká, že dopad

na předměty ochrany je významný negativní. Významný negativní vliv je stav, kdy není dodržen požadavek na zajištění příznivého stavu předmětů ochrany.

B.2.2. VYTYPOVÁNÍ MOŽNÝCH STŘETŮ ÚP BRNIŠTĚ S EVL A PO

V této kapitole je rozhodnuto, zda EVL a PO mohou být potenciálně ovlivněny nebo zda lze vliv vyloučit. Jsou posuzovány plochy s nově navrženou funkcí, které zasahují do EVL Horní Ploučnice nebo které se vyskytují v takové vzdálenosti, že existují předpoklady potenciálního ovlivnění EVL. Funkční plochy s potenciálním vlivem jsou uvedeny v následujícím přehledu.

Funkční plochy ÚP Brniště s potenciálním vlivem na EVL:

Kód plochy	Funkční využití
K21	plocha smíšená nezastavěného území - funkce přírodní a vodohospodářská (protipovodňové opatření - revitalizace Panenského potoka)
P3	plocha občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední
P4	plocha občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení
R5	Územní rezerva pro plochy dopravní
VK1	protipovodňová opatření na toku Panenský potok v úseku Brniště - Mimoň
VK2	protipovodňová opatření na toku Ploučnice v úseku Noviny p.R. - Mimoň
Plochy vodní a vodohospodářské - způsoby využití funkční plochy	

EVL Horní Ploučnice kříží trasa pro zdvojení linky elektrického vedení 400 kV (VT1). S ohledem na vedení na stávajících stožárech a charakter EVL (tok), je možné ovlivnění vyloučit. Další návrhové plochy se v relevantní vzdálenosti od EVL Horní Ploučnice (toku Panenského potoka) nevyskytují. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy mimo území nivy v návaznosti na zástavbu ve směru od Panenského potoka.

B.2.3. HODNOCENÍ DOPADŮ NOVÝCH FUNKČNÍCH PLOCH S POTENCIÁLNÍM VLIVEM NA EVL VČETNĚ ODHADU PŘEDPOKLÁDANÉ VELIKOSTI VLIVU

V této kapitole se zabýváme plochami, u nichž nebylo možné v první fázi hodnocení dopadů ÚP vyloučit potenciální vliv na EVL. Podrobné hodnocení jednotlivých střetů nového využití funkčních ploch ÚP Brniště s cíly ochrany EVL je v textu seřazeno podle číslování funkčních ploch zavedeného v ÚP.

K21 – plocha smíšená nezastavěného území - funkce přírodní a vodohospodářská (protipovodňové opatření - revitalizace Panenského potoka)

V řešeném prostoru navržené funkční plochy je EVL vymezena v úzkém pásu podél hlavního toku Panenského potoka. Hydromorfologický stav toku je středně poškozený. Z předmětů ochrany EVL Horní Ploučnice lze očekávat klínatku rohatou, vydru říční, lososa atlantského a 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* (ostatní předměty ochrany se v řešeném úseku nevyskytují).

Předmětný úsek Ploučnice je regulován. Populace klínatky rohaté je v řešeném úseku v současnosti minimální. Zásah tedy aktuální populaci klínatky rohaté negativně příliš ovlivnit nemůže. Dojde ale k ovlivnění potenciálního biotopu. Revitalizace toku by obecně měla zlepšit hydromorfologický stav toku, a tím i stav přírodního prostředí, který bude vyhovovat i klínatce rohaté. Vhodné jsou zejména úpravy, které co nejvíce podpoří přirozené korytotvorné procesy. Vhodné je rozvlnění proudnice, miskovitý tvar koryta s objemem koryta na cca Q_{30d} . Nevhodné jsou naopak zejména zásahy, které zhoršují přirozený charakter toku (brání vytváření písčitých sedimentů v rámci přirozeně meandrujícího toku). Jedná se zejména o prohlubování a napřimování koryta, odstraňování sedimentů, ztrátu diverzifikovaného vodního prostředí toku. Nevhodné je rovněž dělení průtoků do více souběžných koryt.

Losos atlantský se aktuálně v řešeném úseku trvale ani dočasně nevyskytuje. Pro reintrodukcii lososa probíhá v posledních letech záchranný program. Návrat ryb od moře se zatím v Ještědském potoce nepodařilo prokázat. Důvodem jsou zřejmě migrační překážky níže na toku. Jedná se o potenciálně vhodný biotop a migrační cestu. Pro lososa atlantského platí podobné požadavky na stav biotopu jako pro klínatku rohatou, navíc je velmi důležité zajištění obousměrné prostupnosti toku, kde z jedním z opatření je nahrazování vodních stupňů balvanitými skluzy apod.

Pro vydru říční představuje předmětná část Panenského potoka zejména migrační trasu ve směru na sever. Rovněž pro vydru říční je základním předpokladem přírodě blízký charakter toku s dostatkem úkrytů a potravy (ryb). Revitalizace toku by měla stávající podmínky zlepšit. Rovněž je vhodné na projektové úrovni vyřešit vhodným způsobem břehové porosty.

Tok Panenského potoka je potenciálním stanovištěm 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*. Rizika negativního

vlivu jsou shodná s vlivy na výše zmíněné předměty ochrany. Negativní je regulace toku, naopak příznivý hydromorfologický stav toku je předpokladem pro rozvoj tohoto stanoviště. Vhodná je diverzifikace stanovištních podmínek v toku, členitost dna, břehů a směrových poměrů toku, existence bočních ramen a tůní.

Lze shrnout, že plocha smíšená nezastavěného území - funkce přírodní a vodohospodářská (protipovodňové opatření – revitalizace Panenského potoka) je navržena v části EVL, kde se z předmětů ochrany EVL Horní Ploučnice může potenciálně vyskytovat klínatka rohatá, vydra říční a losos atlantský a stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*. Aktuálně se uvedené druhy v předmětném úseku nevyskytují nebo je velikost jejich populací malá. Navržená funkční plocha pro realizaci protipovodňových opatření revitalizací toku stávající stav v dlouhodobém výhledu nezhorší, naopak by mělo dojít k vytvoření podmínek, které umožní výskyt uvedených druhů, dojde k posílení populace v EVL. Protože však na úrovni funkční plochy není známo konkrétní projektové řešení, je třeba vést plochu v režimu podmíněčně přípustném (podmínkou je vyloučení významného negativního vlivu na projektové úrovni).

VK1 – protipovodňová opatření na toku Panenský potok v úseku Brniště – Mimoň

Navrhované veřejně prospěšné opatření prochází napříč řešeným územím od severu k jihu v pásu cca 100 m na každou stranu podél Panenského potoka. Je vymezeno i na ploše K21, čímž dochází k určitému zdvojení podobné funkce na ploše K21. Pro VK1 ovšem není přesně definováno přípustné, podmíněčně přípustné a nepřípustné využití území. Při posouzení vlivu ovšem platí pro oba typy označení návrhu na využití území, že na úrovni ÚP není podrobnost způsobu využití území dostatečná k tomu, aby bylo možné vliv na EVL přesně vyhodnotit.

V řešeném prostoru je EVL vymezena v úzkém pásu podél hlavního toku Panenského potoka. Hydromorfologický stav toku je středně poškozený. Z předmětů ochrany EVL Horní Ploučnice lze očekávat klínatku rohatou, vydra říční a lososa atlantského a stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* (ostatní předměty ochrany se v řešeném úseku nevyskytují).

Populace klínatky rohaté je v řešeném úseku v současnosti minimální. Návrh VPO tedy aktuální populaci klínatky rohaté negativně příliš ovlivnit nemůže. Může dojít k ovlivnění potenciálního biotopu. Záleží na tom, jaké typy protipovodňových opatření

budou navrženy. Biotop klínatky rohaté může negativně ovlivnit např. napřimování a prohlubování toku, odstraňování sedimentů, opevňování dna a břehů. Naopak opatření mimo koryto toku by měla být z hlediska možnosti vlivu spíše bezproblémová. Jedná se zejména o uvolňování nivy pro rychlejší průchod povodňové vlny (vhodné pouze v zastavěném území), vnější hrázky mimo koryto toku atd. nebo naopak opatření podporující rozliv vody ve volné krajině.

Losos atlantský se aktuálně v řešeném úseku trvale ani dočasně nevyskytuje. Pro reintrodukcii lososa probíhá v posledních letech záchranný program. Návrat ryb od moře se zatím v Ještědském potoce nepodařilo prokázat. Důvodem jsou zřejmě migrační překážky níže na toku. Jedná se o potenciálně vhodný biotop a migrační cestu. Pro lososa atlantského platí podobné požadavky na stav biotopu jako pro klínatku rohatou, navíc je velmi důležité zajištění obousměrné prostupnosti toku, kde z jedním z opatření je nahrazování vodních stupňů balvanitými skluzy apod.

Pro vydru říční představuje předmětná část Panenského potoka zejména migrační trasu ve směru na sever. Na velké části řešeného úseku nemá vydra příliš příznivé podmínky z důvodu vyrušování, protože tok prochází intravilánem obce. Pro vydru říční je základním předpokladem přírodě blízký charakter toku s dostatkem úkrytů a potravy (ryb). Pro vydru říční platí podobné požadavky na stav biotopu jako pro klínatku rohatou a lososa atlantského. Negativní vliv má zejména prohlubování, napřimování a opevňování koryta toku, ztráta diverzifikovaného vodního prostředí. Navíc pro vydru říční je důležité i okolí toku s dostatkem úkrytů a vegetace.

Vliv na stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* je obdobný jako v případě plochy K21.

Lze shrnout, že území vymezené pro veřejně prospěšné opatření VK1, zasahuje potenciálně vhodný biotop klínatky rohaté, vydry říční a lososa atlantského. Aktuální stav populací uvedených druhů ve vymezeném úseku není příznivý. Druhy se z větší části nevyskytují nebo je jejich populace velmi malá. Úsek má ale současně velký význam jako migrační koridor. Vliv VK1 nelze na úrovni ÚP hodnotit. Je třeba VPO evidovat v režimu podmíněčně přípustném, tzn. realizovatelnost je nutné podmínit vyloučením významného negativního vlivu na projektové úrovni.

VK2 – protipovodňová opatření na toku Ploučnice v úseku Noviny p.R. – Mimoň

VK2 zasahuje část EVL Horní Ploučnice. EVL je navržena v úzkém pásu vymezujícím stávající koryto Ploučnice. Z předmětů ochrany EVL lze potenciálně uvažovat o biotopu vydry říční, teoreticky i klínatky rohaté. Předmětný úsek Ploučnice je ale silně regulován a pro uvedené druhy není aktuálně příliš vhodný. Populace klínatky rohaté je v řešeném úseku minimální. Hlavně se ovšem jedná o biotop lososa atlantského (také v nevhodném stavu). Pro reintrodukcii lososa probíhá v posledních letech záchranný program. Návrat ryb od moře se zatím v Ještědském potoce nepodařilo prokázat. Důvodem jsou zřejmě migrační překážky níže na toku. Pro vydru říční se jedná o migrační trasu, v řešeném úseku s klidnou širokou novou.

Plocha VK2 zasahuje do řešeného území jen malou částí z rozsáhlého prostoru nivy Ploučnice mezi Mimoní a Srním potokem. Míra vlivu se může podstatně měnit v závislosti na detailech, které nelze na úrovni ÚP postihnout. Pro navržené opatření již byly zpracovány projektové návrhy, které požadované řeší. V uvedeném prostoru navrhuje studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV, 2011) provedení revitalizace regulovaného toku Ploučnice (v nové stopě blížící se historické trase toku) a vybudování suchého poldru s hrází v Srním potoce. Vliv opatření na EVL Horní Ploučnice byl vyhodnocen v oznámení záměru (Bauer, 2011) a opatření bylo posouzeno v procesu zjišťovacího řízení se závěrem, že není třeba dále posuzovat.

Na úrovni ÚP není možné předjímat, jaké projektové řešení bude ale nakonec zvoleno a realizováno. Silně negativní dopady na populace uvedených předmětů ochrany má napřimování a prohlubování koryta a vytváření homogenního vodního prostředí, což snižuje potravní nabídku ryb, možnosti úkrytů pro vydry apod. (v daném úseku aktuálně provedeno). Pro vydru říční je negativní i přímá plošná disturbance břehových porostů při provádění úprav. Bez vhodných sedimentů na dně koryta není možný vývoj larev klínatky rohaté. Naopak opatření s minimálním zásahem do toku, jako jsou suché poldry, biotop uvedených předmětů ochrany významně neovlivní, pokud bude zvoleno citlivé a přírodě blízké řešení. Hráz poldru znamená zásah do toku v délce maximálně cca 30-50 m, rozsáhlejší negativní ovlivnění není nezbytné. Podmínkou je zajištění prostupnosti toku pro vodní organismy.

P3 - plocha občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední**P4 - plocha občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení**

Plochy přestavby jsou vymezeny v rámci stávajících výrobních areálů, které zasahují přímo k hranici EVL Horní Ploučnice (k toku Panenského potoka). Tok Panenského potoka představuje biotop předmětů ochrany: lososa atlantského, klínatky rohaté, vydry říční a stanoviště 3260 - nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*. Je reálné změnit využití tak, aby EVL - tok Panenského potoka nebyla ovlivněna. Vliv na úrovni ÚP lze vyloučit. (Jedná se o záplavové území je třeba respektovat ustanovení dle vodního zákona).

Plochy vodní a - obecné podmínky využití funkčních ploch

Negativní vliv na některé předměty ochrany mohou mít přípustné způsoby využití na plochách vodních a vodohospodářských jako: stavby a zařízení pro hospodářské využití, stavby a zařízení pro protipovodňová opatření, stavby a zařízení pro výrobu elektrické energie, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury. Jedná se o zásahy, které mohou narušit a podstatně změnit vodní ekosystém a změnit hydromorfologické a ekologické poměry v toku. Jako plochy vodní jsou vymezeny mj. Panenský potok a Ploučnice, které jsou součástí EVL horní Ploučnice. Z předmětů ochrany může být zásadně negativně ovlivněn biotop lososa atlantského, vydry říční a klínatky rohaté. Navržené přípustné způsoby využití umožňují realizaci konkrétních projektů, které mohou zásadně změnit migrační propustnost toku i ekologické podmínky potřebné pro uvedené předměty ochrany, které lze souhrnně vyjádřit hydromorfologickým stavem toku. Plošné obecné vymezení přípustného využití ploch vodních vytváří předpoklady pro záměry s významně negativním vlivem na EVL Horní Ploučnice. Navrhované přípustné využití je nutné pro konkrétní případy posoudit z hlediska vlivu na EVL a případně následně jednotlivě vymežit. Doporučujeme navržené způsoby přípustného využití vypustit z textové části ÚP popř. zásadně upravit.

B.2.4. KUMULATIVNÍ VLIVY

Územní plán může ovlivnit EVL Horní Ploučnice pouze v případě jediné funkční plochy K21 - plocha smíšená nezastavěného území - funkce přírodní a vodohospodářská (protipovodňové opatření – revitalizace Panenského potoka) a dvou veřejně prospěšných opatření VK1 a VK2. Z předmětů ochrany mohou být potenciálně ohroženy klínatka rohatá, losos atlantský a vydra říční. Negativní vliv funkční plochy K21 není předpokládán, spíše lze čekat zlepšení kvality biotopu uvedených druhů. V případě veřejně prospěšných opatření vliv na úrovni ÚP přesněji hodnotit nelze.

Zásahy do vodního prostředí v ostatních částech EVL na tocích Ploučnice a Panenského potoka lze předpokládat zejména v souvislosti s dalšími protipovodňovými opatřeními. Komplexně tuto problematiku řeší studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV, 2011). Jsou navrženy 3 typy opatření:

- opatření ke zlepšení retenční schopnosti povodí
- opatření na vodních tocích (ohrazování, opatření na příčných objektech)
- retenční prostory

Významný negativní vliv studie proveditelnosti (Bauer, 2011) byl vyloučen. Pouze v případě dvou suchých poldrů v Dubnici a mezi Srním a Novinami pod Ralskem byl vyhodnocen vliv mírný negativní v důsledku lokální disturbance a opevnění v místě hráze poldru. Další dříve plánované poldry na Ploučnici (Veselí I, Veselý II, Žizníkov apod.) a na Panenském potoce nad Českou Lípou nebyly doporučeny s ohledem na malou efektivitu pro protipovodňovou ochranu. V ostatních případech je podobně jako v Brništi navržena revitalizace, která by měla stav přírodního prostředí a následně i stav předmětů ochrany EVL a PO zlepšit.

Významné negativní kumulativní vlivy nejsou předpokládány.

Vliv na integritu (celistvost) lokality

V důsledku navržené revitalizace a veřejně prospěšných opatření se nepředpokládá zhoršení prostupnosti toku pro vodní živočichy. Protože nebylo možné vliv některých opatření ÚP konkrétně vyhodnotit, je třeba tato opatření evidovat v ÚP jako podmíněčně přípustná, což znamená, že podmínkou realizace je vyloučení významného negativního vlivu na projektové úrovni.

Integritu lokality mohou podstatně ovlivnit způsoby přípustného využití na plochách vodních a vodohospodářských, viz vyhodnocení výše. Jedná se zejména o ztížení migrační propustnosti toku.

Při zapracování navržených podmínek do ÚP nebude mít ÚP významný negativní vliv na integritu EVL.

B.3. ZÁVĚR, PODMÍNKY A OPATŘENÍ

Posouzením územního plánu Brniště bylo zjištěno, že ÚP může potenciálně ovlivnit evropsky významnou lokalitu Horní Ploučnice, a to v důsledku navržení funkční plochy K21 - plocha smíšená nezastavěného území - funkce přírodní a vodohospodářská (protipovodňové opatření - revitalizace Panenského potoka) a dvou veřejně prospěšných opatření VK1 a VK2 (protipovodňová opatření na toku). **Protože míra vlivu uvedených návrhů je závislý na detailech projektového řešení, které nelze na úrovni ÚP postihnout, nebylo možné vliv na EVL s jistotou vyhodnotit. Konkrétní projektová řešení, které významný negativní vliv mít nebudou, je reálné hledat. Návrhy ÚP je třeba evidovat jako podmínečně přípustné - vyloučit významný negativní vliv na projektové úrovni. U dalších zásahů, které mohou ovlivnit EVL mírně negativně, je třeba prokázat účinnost navržených řešení a prokázat, že neexistuje jiné řešení s menším vlivem na EVL Horní Ploučnice. Je třeba zajistit dostatečnou prostupnost toku a přírodě blízký charakter toku, který lze vyjádřit alespoň dobrým hydromorfologickým stavem.**

Významný negativní vliv mohou mít zásahy, které umožňuje přípustné využití ploch vodních. Navržené podmínky využití ploch vodních na území EVL Horní Ploučnice je třeba vyloučit, naopak doplnit je třeba funkce ekologické a využití ploch pro opatření pro ochranu přírody a krajiny.

Datum zpracování: 31. 7. 2011

Zpracovatel dokumentace SEA a vyhodnocení vlivů na EVL a PO:

EKOBAU

Mgr. Pavel Bauer

Sídlo: Březový vrch 737, 460 15 Liberec XV

tel.: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

Autorizace

Mgr. Pavel Bauer

- rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., čj. 8903/1612/OIP/03
- rozhodnutí o autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., čj. 630/3509/04

Konzultace, podklady

RNDr. Miroslav Honců

Seznam použité literatury:

- Bauer, P., 2011: Oznámení záměru podle zákona č. 100/1992 Sb. „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi – studie proveditelnosti“, Mns.
- Grulich, V., a kol.: 2008: Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR
- Guth J., Lustyk P., 2007: Metodika aktualizace vrstvy mapování biotopů, AOPK ČR.
- Hejný, S., Slavík, B. (editoři), 1997: Květena České republiky 1, Academia, Praha.
- Honců, M., Roztočil, O., 2002: Výsledky mapování vážek (Odonata) na Českolipsku v roce 2002. Vážky 2002. Sborník referátů z celostátního semináře. ZO ČSOP Vlašim, 2002: 91-139.
- Honců, M., Roztočil O., 2001: Výsledky mapování vážek (Odonata) na Českolipsku. Vážky 2001. Sborník referátů IV. celostátního semináře odonatologů na Šumavě. ZO ČSOP Vlašim, 2001: 79-108.
- Honců, M., 2001: Výskyt klínatky rohaté na okrese Česká Lípa a návrh části toku Ploučnice na zařazení do soustavy NATURA 2000. Vážky 2001 (Sborník referátů IV. celostátního semináře odonatologů na Šumavě). ZO ČSOP Vlašim, 2001: 131-139.
- Honců M., Filip K., 2003: Vážky (Odonata) Obecního lesa u České Lípy. Bezděz, vlastivědný sborník Českolipska, 12: 259-278.
- Honců M., 2004: Příspěvek k zoologickému hodnocení řeky Ploučnice na okrese Česká Lípa.
- Chytrý, M. a kol. (eds.), 2001: Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR
- Kubát, K. (ed.), 2002: Klíč ke květeně ČR, Academia, Praha.
- Mackovčín P. (ed.) a kol., 2002: Chráněná území ČR III. – Liberecko, AOPK ČR.
- Procházka, F. (ed.), 2001: Černý a červený seznam cévnatých rostlin ČR, Příroda 18, Praha.
- Pytloun M., 2002: Výskyt vydry říční na okr. Č. Lípa. Maturitní práce SOŠ v Č. Lípě, Ms., pp.52
- Roth, P., 2007: Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992., o ochraně přírody a krajiny
- VRV, a.s., 2011: Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi – studie proveditelnosti. Mns.
- Žídková, P. a kol., 2009: Dokumentace EIA „Hornická činnost v DP Luhov a rekultivace, 2010-2035“. Mns.
- www.CHMI.cz
- www.nature.cz